

| | | | |
|-----------------|-----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05010001 | 担当課所名 | 市民課 |
| 基本事業名 | 住民基本台帳等事務 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 6 | 行財政運営 |
| | 政策 | 1 | 行政運営 |
| | 施策 | - | - |
| | | | 総合振興計画 75 ページ |

基本事業の概要 電算処理を委託し、住民基本台帳を適正に管理し、住民票や個人番号カードなどの交付、印鑑登録の適正な管理や証明書の交付を行う。また、各種許可証等の交付を行う。

対象 秩父市、国内及び本籍を置く又は置いていた市民等、印鑑登録においては15歳以上の市民
 意図 (対象をどのようにしたいか) 転入・転出・転居等住民移動の受付および各種証明書の発行におけるサービスの充実と住民利便性の向上を図る。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------------|--------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 申請登録時の本人確認における虚偽申請 | 虚偽申請件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 | |
|-----|----------------------|--------------------|------------|------------|------------|--------|---------------------------------------|------------|---|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | | |
| 01 | 住民基本台帳登録事務 | 指標 住民票交付件数 | 6,232,355 | 5,538,341 | 5,706,000 | 28,433 | 件 | B 維持 拡充 | ◎ |
| 02 | 印鑑登録 | 指標 印鑑証明書交付件数 | 0 | 0 | 0 | 19,165 | 件 | A 維持 維持 | ○ |
| 03 | 改葬許可 | 指標 改葬許可件数 | 0 | 0 | 0 | 99 | 件 | A 維持 維持 | |
| 04 | 住居表示 | 指標 住居番号付定までの平均処理日数 | 0 | 0 | 0 | 7 | 日 | A 維持 維持 | |
| 05 | 自動車の臨時運行許可 | 指標 臨時運行許可受付件数 | 0 | 0 | 0 | 595 | 件 | A 維持 維持 | |
| 06 | 個人番号カード等交付事務(繰越明許分含) | 指標 個人番号カード交付件数 | 25,395,767 | 28,281,279 | 27,727,000 | 3,549 | 件 | A 維持 維持 | |
| 07 | | 指標 | | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-----------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 33,490,000 | 41,627,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 31,628,122 | 33,819,620 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 22,062,000 | 12,613,000 |
| | 県支出金 | 131,254 | 120,490 |
| | 地方債 | 9,434,868 | 20,475,100 |
| | その他特定一般財源 | 0 | 611,030 |
| | | | 33,433,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 5.25人 | 5.15人 |
| | 人件費(B) | 31,816,250 | 30,832,952 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 3.91人 | 6.88人 |
| | 人件費 | 7,964,291 | 41,190,429 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 63,444,372 | 64,652,572 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ 法令により正確な受付・登録・交付等市が実施する事業である。指標の一つである虚偽申請件数については、窓口において本人確認を十分に行うことに重点を置いている。実施値については、市民課で作成のマニュアルに基づき実施しているため目標値は達成したものと考える。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 各事業ともに法令で定められた事業であり、適切に事業が実施できた。今後の課題としては、手数料の見直しや個人情報の取り扱い等をさらに強化していくことが考えられる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 法律および地方自治法で定められた業務のため、秩父市で行うことが適切である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 法律および地方自治法で定められた事業で、住民の個人情報を取り扱いなど重要な業務のため重点化する事業として選択した。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 引き続き市民課保管の個人情報の取り扱いに注意するため、情報セキュリティの実施と窓口業務の接客マナーの向上を図る。 | 市民課保管の個人情報の取り扱いに注意するため、情報セキュリティの実施と窓口業務の接客マナーの向上を図る。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (11)- |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 住民票の写し等の手数料が近隣市町より低額である。金額の妥当性を精査し、必要があれば改定する。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (4)財源の確保 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 手数料を見直すことにより、近隣市町との均衡が図られるとともに、手数料の収入が増加する。その反面住民の負担は増加する。そのため窓口での対応が重要となり、より丁寧できめ細かい対応が求められる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 山中 令子 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05010002 | 担当課所名 | 市民課 |
| 基本事業名 | 戸籍事務 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 6 | 行財政運営 |
| | 政策 | 1 | 行政運営 |
| | 施策 | - | - |
| | | | 総合振興計画 75 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 戸籍の届書を受理し、必要ならば戸籍に身分事項を記入することによって、日本人の身分関係を公証する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 本籍人、秩父市に届書を提出した人 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 身分関係の適切な管理を行い、正確かつ迅速に戸籍謄本等の証明書を発行できる様にする |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------------|-------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 戸籍届書の正確受理率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 受理から戸籍記載完了までの平均処理日数 | | 日 | 7. | 7. | 7. | 7. | |
| 戸籍関係研修会参加者数 | | 人 | 16. | 10. | 14. | 10. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------------------|-----------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 戸籍届書の受理 | 指標: 戸籍届書受理件数 | - | - | - | 件 | B | ◎ |
| | | 9,205,748 | 8,083,056 | 9,459,000 | 2,060 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 戸籍の記載 | 指標: 受理から戸籍記載完了までの平均処理日数 | 7. | 7. | 7. | 日 | B | |
| | | 0 | 0 | 0 | 7. | | 維持 拡充 | |
| 03 | 戸籍システムの再リース及びリプレイス | 指標: 戸籍発行件数 | - | - | - | 件 | B | |
| | | 0 | 0 | 0 | 1,785 | | 維持 拡充 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 9,422,000 8,182,000

事業費の合計(円) (A) 9,205,748 8,083,056 9,459,000

| | | | | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定一般財源 | 9,205,748 | 8,083,056 | 9,459,000 |

| | | | |
|------------------|--------|------------|------------|
| 正規職員 | 業務量 | 2.95人 | 2.85人 |
| | 人件費(B) | 17,877,702 | 17,062,896 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.60人 | 0.70人 |
| | 人件費 | 1,498,844 | 4,190,887 |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 27,083,450 25,145,952

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 戸籍法に基づく事務であり、また、地方自治法に基づく法定受託事務である。戸籍は身分関係を公証する唯一の手段であるため、正確な受理率及び平均処理日数を目標と設定し、その目標を達成できた。 戸籍システムの再リースについては、問題なく稼働している。リプレイスについては、平成29年10月からの予定。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 法定受託事務であり、構成する事務事業は適正である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 法定受託事務であり、秩父市が行うことが適切である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--------------------------------|-----------------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 戸籍は身分関係を公証する唯一の手段であり、より正確性が求められる事務であるため。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 戸籍事務協議会の研修会に参加し、担当者のスキルアップを図る。 | 戸籍関係の研修会に参加する。 出張所職員の研修会を実施する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | 戸籍関係の研修会に参加した。 出張所職員の研修会を実施した。 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 研修会に参加することで担当職員がスキルアップすることにより、戸籍事務の正確性や個人情報保護の強化等が確保できた。 これにより市民満足度の向上を図ることができる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 山中 令子 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------------|----------|-------|-------|
| 基本事業コード | 05010003 | 担当課所名 | 市民課 |
| 基本事業名 | 総合窓口事務 | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 分野 | 6 | 行財政運営 |
| | 政策 | 1 | 行政運営 |
| | 施策 | - | - |
| 総合振興計画 75 ページ | | | |

基本事業の概要
住民異動に伴う必要な手続きをスムーズに行うため保険年金課および子ども課を市民課に隣接して配置するとともに、市民課窓口で税証明等を含む各種証明書を発行することにより来庁者に利便性を向上させる。また、平日夜間窓口、最終日曜窓口を開設し、通常業務を行い、市民のニーズに応える。総合案内で庁舎案内・観光案内を行う。最終日曜以外の休日窓口では、各種証明書の発行、観光案内等を行う。

対象 来庁者
意図 来庁者のニーズを的確に把握し、利便性とサービスの向上及び待ち時間の軽減を図る。
(対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-----------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| フロアマネージャー常駐率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 総合案内受付割合(平日平均) | 総合案内総数/日数 | % | 86.2 | 100. | 99.3 | 100. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------------|-----------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 休日窓口事務 | 指標: 休日窓口での受付件数 | — | — | — | 件 | A | |
| | | 8,769,407 | 8,763,385 | 8,914,000 | 2,954 | | 維持 維持 | |
| 02 | 平日時間外窓口業務 | 指標: 平日時間外窓口での受付件数 | — | — | — | 件 | A | ◎ |
| | | 0 | 0 | 0 | 1,358 | | 維持 維持 | |
| 03 | 最終日曜窓口業務 | 指標: 最終日曜窓口での受付件数 | — | — | — | 件 | A | ○ |
| | | 0 | 0 | 0 | 1,756 | | 維持 維持 | |
| 04 | 平日窓口業務 | 指標: 平日総合案内件数 | — | — | — | 件 | A | |
| | | 0 | 0 | 0 | 24,129 | | 維持 維持 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 8,826,000 8,828,000

事業費の合計(円) (A) 8,769,407 8,763,385 8,914,000

| | | | | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | 8,769,407 | 366,040 | |
| | その他特定一般財源 | 0 | 8,397,345 | 8,914,000 |

| | | | |
|------------------|--------|------------|------------|
| 正規職員 | 業務量 | 2.70人 | 2.60人 |
| | 人件費(B) | 16,362,643 | 15,566,151 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 3.00人 | 3.00人 |
| | 人件費 | 8,576,336 | 17,960,943 |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 25,132,050 24,329,536

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市民の方への利便性とサービスの向上を目指し指数を設定したので、目標値の設定も適切である。今後も市民の方への利便性とサービス向上を図ることに努める。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)総合窓口は、より一層の市民サービスにつながる業務であり、平日時間外窓口や最終日曜窓口は、最も市民ニーズに沿った業務となっている。通常業務に加え、仕事などで平日に市役所に来られない方などのために、平日時間外窓口、最終日曜窓口業務等実施することによって更なる住民サービスの向上を図っている。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 現在、秩父市以外に実施できる機関がないため適切である。嘱託員の導入でサービスの向上が図られている。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 仕事等で通常業務時間に来庁できない市民の方のために、平日時間外窓口、最終日曜窓口業務を開設し市民ニーズに沿った対応をすることで、市民満足度が向上する。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 引き続き市民課の保有する様々な情報を適切に取り扱うために信頼される窓口対応と接客マナーの向上を目指す。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 市民課の保有する様々な情報を適切に取り扱うために信頼される窓口対応と接客マナーの向上を目指す。 市民課内において作成した接客対応の心得を提唱し職員間の周知徹底に努めた。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (11)- |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 平日夜間窓口業務や最終日曜窓口業務は、通常どおりの業務が行えるため、市民ニーズに沿った対応となり、市民満足度が向上する。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 山中 令子 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05020001 | 担当課所名 | パスポートセンター |
| 基本事業名 | 旅券事務 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 6 | 行財政運営 |
| | 政策 | 1 | 行政運営 |
| | 施策 | - | - |
| | | | 総合振興計画 75 ページ |

基本事業の概要
 秩父地域住民の旅券取得における利便性を向上させるため、秩父地域1市4町が埼玉県から旅券発給の権限移譲を受け、秩父市が同業務の委託を受けて平成21年4月1日から市民課内に秩父地域パスポートセンターを開所し、旅券申請・交付業務を行う。

対象 旅券取得を希望している秩父市、横瀬町、皆野町、長瀬町、小鹿野町に住所を置く住民
意図 旅券取得における利便性の向上を図る
 (対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------------|-------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 旅券の正確受率率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 旅券の正確交付率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 旅券の申請書受理にかかる一人あたりの時間 | | 分 | 10. | 10. | 10. | 10. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|--------------------------|---------------------|------------|------------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 旅券の申請・交付 | 指標 旅券の申請件数 | | | | 人 | B | |
| | | 4,434,161 | 4,375,096 | 4,452,000 | 1,772 | | 維持 拡充 | |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |
| (参考) 最終予算額(円) | | 4,578,000 | 4,456,000 | | | | | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 4,434,161 | 4,375,096 | 4,452,000 | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 県支出金 | 2,146,000 | 1,965,000 | | | | | |
| | 地方債 | 2,265,000 | 2,267,000 | | | | | |
| | その他特定 | ▲176,839 | 143,096 | 4,452,000 | | | | |
| | 一般財源 | | | | | | | |
| 正規職員 | 業務量 | 1.50人 | 1.40人 | | | | | |
| | 人件費(B) | 9,090,357 | 8,381,773 | | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 1.90人 | 1.90人 | | | | | |
| | 人件費 | 4,295,024 | 11,375,264 | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 13,524,518 | 12,756,869 | | | | | |

【重点化欄】
 ◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
 ○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |

皆減 縮小 維持 拡大
コスト投入の方向性

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 秩父地域住民の利便性を図る事業であり指標に問題はない。申請受付・交付事務においては3重のチェックを行うことで、正確な申請受付・交付の目標値を達成することができた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)正確な旅券の申請・交付を行う事業なので問題はない。申請・交付で同じ窓口を使って対応することもあるため、時期によっては案内するまでに何分か待っていただくこともある。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 埼玉県からの権限移譲の事務であり、広域で行う関係上、秩父市で実施することが適切である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 旅券の申請交付事業は、秩父市民だけでなく秩父地域4町の住民に対しても行っているため、待ち時間の短縮を図り、二度手間とならないように正確な対応を行うよう努める。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 秩父地域パスポートセンターのすべての職員が旅券申請・交付事務を行えることが、正確な事務手続き、住民の個人情報の確保ならびに利便性の向上につながるため、今後も継続的に職場研修を実施していく。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 秩父地域パスポートセンターの全ての職員が旅券の申請受付・交付事務を行えることが、住民の利便性の向上につながるため、今後も継続的に職場研修を実施していく。 人事異動のある4月に、職場研修を実施した。(当初研修のほか、必要に応じ随時実施した) |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (8)職員の能力開発 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 全ての職員が旅券の申請受付・交付事務ができるようになるため、2つあるパスポートセンターの窓口をフル活用できる。また、申請受理するために必要な2次審査が迅速にでき、申請者の待ち時間が短縮される。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 山中 令子 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|------------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05030001 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | クラブハウス21運営維持管理事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 1 | 生涯学習の充実 |
| | | | 総合振興計画 58 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 利用者自身の責任において管理する形でクラブハウス21集会室2室を貸し出し、生涯学習やボランティア活動の場を提供する |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | クラブハウス21利用者・市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | クラブハウス21を利用してもらうことで広く生涯学習やボランティア活動の場を提供する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|---------------------------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 施設総稼働率 | 実際の利用枠数/利用可能枠数×100 | % | 28. | 40. | 36. | 40. | |
| 有料利用回数 | | 回 | 275. | 300. | 309. | 320. | |
| 無料利用回数 | | 回 | 650. | 700. | 558. | 500. | |
| 生涯学習・ボランティア利用率 | 生涯学習・ボランティア利用枠数/総利用枠数×100 | % | 80. | 100. | 84. | 85. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------------|-----------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 施設開放事業 | 指標: 利用人数 | 9,000. | 人 | A | | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 9,282. | 維持 | 維持 | |
| 02 | 維持管理事業 | 指標: 災害・苦情・修繕の受付件数 | - | 件 | B | | ◎ | |
| | | 1,701,234 | 1,525,931 | 3,378,000 | 10. | 縮小 | 維持 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 1,801,000 | 1,719,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 1,701,234 | 1,525,931 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | 1,292,438 | 1,296,080 |
| | その他特定 | 408,796 | 229,851 |
| | 一般財源 | | |
| | 業務量 | 0.40人 | 0.50人 |
| 正規職員 | 人件費(B) | 2,424,095 | 3,030,119 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 4,125,329 | 4,556,050 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | クラブハウス21施設が有効に利用されているかを判断する基準として、稼働率を設定した。目標値の40%には満たなかったが、運用体系の見直しを行ったことで昨年度より利用率を10%上げることができた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) ①生涯学習やボランティア活動に使用するために施設を有効に活用してもらう ②施設を有効に活用してもらうために必要な維持管理・修繕を実施する 以上2事務事業を以って基本事業の意図を達成することは妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 民間団体が生涯学習やボランティア活動を行うため、市が必要な施設を整備し・貸し出しを行うことは妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 大雪で被害があった屋根の修繕工事及び有効期限の切れた電気メーターの修繕工事を事業02で実施するため、この2点を重点化した。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 東日本大震災に伴う歴史文化伝承館機能縮小により、中央公民館ヨガクラブ活動をクラブハウス21に移行させる措置をとっていたが、29年6月末を以って解除となる。 新庁舎完成に伴う芸術文化会館閉館及び歴史文化伝承館機能回復に伴う稼働率への影響を精査する。 | ①稼働率が3割を切っている現状の中で、将来的に一般貸出を停止する方向で施設のあり方を検討している段階にある。 ②新庁舎移転に伴い、市民生活課物品倉庫が不足する恐れがある。 ③震災の影響で中央公民館のヨガクラブ活動がクラブハウス21に移管しているにも関わらず稼働率が3割を切っている。 この2つの問題点を踏まえ、会議室1室の供用を停止し、市民生活課物品倉庫として活用する。 会議室1室の利用を停止したことにより、稼働率は10%上昇。貸館収益も年間約3万円増加した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (1) 公共施設等ファシリティマネジメントの推進 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 老朽化や災害等で破損した施設設備の修繕をすすめる。 29年度は、①雪害で破損した屋根・雨樋の修繕 ②有効期限の切れた電気メーターの修繕及び電気料金請求先の分離、を実施する。 | ①将来的に一般貸出を停止するために必要な準備を進める。 ②警備や玄関マット等年間契約しているものについて本当に必要なのか。一般貸出を停止した際に不要になるものなのか個別に検討を進める。 当面の間、施設は従来通り貸館業務を継続することとした。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3) 基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | クラブハウス21に設置されている空調設備が老朽化している。修繕を行うと数百万円の経費がかかるとの見積を得ている。経費をかけずに、空調設備を更新することについて検討を行う。 | 28年度・29年度がクラブハウス21の将来的な方向性を決定する上でのポイントとなる年である。もし、施設自体を廃止する場合には建物の解体・返上等に係る必要な手続きを進める。建物自体は存続する場合には空調設備等の必要な更新手続きを進める。 先行して駐車場用地の返還を検討したが、利用形態により駐車しきれない車両が発生する可能性があるため、施設の利用・駐車場用地の借用を当面の間継続することとした。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (2) 中長期的な財政の健全化 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 電気メーターの修繕及び電気料金請求先の分離(1階部分:市 2階部分:青年会議所)を実施することにより、事務量の軽減を図る。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|--------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05030002 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 地域公共交通網活性化事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 5 | 社会基盤 |
| | 政策 | 3 | 地域基盤の整備 |
| | 施策 | 1 | 道路等の整備 |
| | | | 総合振興計画 72 ページ |

基本事業の概要
公共交通機関利用者の拡大を図るために、高齢者・高校生に対するバス利用補助を行う。
公共交通維持確保のために、公共交通運行事業者への運行欠損補助等を行う。
交通空白地帯の解消を図ると共に、誰もが利用しやすい公共交通機関を目指す。

対象 市民・観光客等
意図 (対象をどのようにしたいか) 公共交通網の再構築及び交通空白地帯の解消を図ることで、公共交通機関の利便性を向上させる。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|----------------------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 主な市内路線バス年間利用者数 | 市内9路線(赤字補填5+市営2+協定2) | 人 | 131,525 | 134,400 | 133,341 | 134,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|------------------------|---------|-------------------|------------|------------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 公共交通検討事業 | 指標 | 公共交通施策に対する改善件数 | 1 | 1 | 件 | B | ◎ |
| | | | 113,155 | 36,492 | 247,000 | | 縮小 維持 | |
| 02 | ★ 地域乗合バス路線確保事業 | 指標 | 年間延べ利用者数 | 111,000 | 111,422 | 人 | C | ○ |
| | | | 62,670,000 | 65,703,000 | 69,000,000 | | 縮小 拡充 | |
| 03 | ★ お出かけ楽々バス運行補助事業 | 指標 | 年間延べ利用者数 | 17,900 | 17,848 | 人 | C | ○ |
| | | | 18,935,712 | 19,998,638 | 22,000,000 | | 縮小 拡充 | |
| 04 | 秩父鉄道整備促進協議会負担金事業 | 指標 | 会議開催数 | 1 | 1 | 回 | B | |
| | | | 3,767,639 | 3,506,565 | 3,793,000 | | 維持 拡充 | |
| 05 | ★ 市営バス運行事業 | 指標 | 川又線及び浦山線の年間延べ利用者数 | 5,500 | 4,071 | 人 | B | |
| | | | 9,613,324 | 14,817,959 | 9,706,000 | | 縮小 維持 | |
| 06 | ★ お出かけ楽々バス利用券交付事業 | 指標 | 利用券交付枚数 | 1,300 | 890 | 枚 | C | |
| | | | 1,449,000 | 1,389,000 | 1,800,000 | | 縮小 縮小 | |
| 07 | 鉄道整備要望事業 | 指標 | 要望件数 | 1 | 10 | 件 | A | |
| | | | 0 | 0 | 0 | | 維持 維持 | |
| 08 | ★ 高校生等通学定期券購入費助成事業 | 指標 | 利用人数 | 115 | 115 | 人 | B | |
| | | | 1,770,360 | 1,670,070 | 10,000,000 | | 維持 拡充 | |
| 09 | 買い物乗合タクシー利用券交付事業 | 指標 | 利用枚数 | 40 | 4 | 枚 | C | |
| | | | 1,500 | 2,000 | 10,000 | | 縮小 縮小 | |
| 10 | ★ 上久那地区タクシー定時運行実証実験事業 | 指標 | 利用率 | - | 15.6 | % | D | |
| | | | - | 1,016,180 | 0 | | 完了 完了 | |
| 11 | ★ (仮称)秩父地域公共交通推進事業(定住) | 指標 | 会議開催回数 | 4 | 0 | 回 | C | |
| | | | - | 0 | 200,000 | | 縮小 縮小 | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 104,956,000 114,770,000

事業費の合計(円) (A) 98,320,690 108,139,904 116,756,000

| | | | | |
|------|-----------|------------|------------|-------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 15,438,000 | 20,142,000 | 14,500,000 |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | 359,400 | 1,089,950 | 330,000 |
| | その他特定一般財源 | 82,523,290 | 86,907,954 | 101,926,000 |

正規職員 業務量 1.00人 0.80人
人件費(B) 6,060,238 4,848,190

臨時職員(事業費に含む) 業務量
人件費

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 104,380,928 112,988,094

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は公共交通網の再構築及び交通空白地帯を解消することを目的としており、基本事業指標を市内の主な路線バス年間利用者数に設定した。目標値には達しなかったが前年度と比較して利用者数が増加したこと(㉑131,525人→㉒133,341人 +1,816人)及び6年連続で年間利用者数13万人台をキープ出来ており、本事業に一定の効果は表れているものと考えられる。今後も引き続き利用者のニーズを把握し、より利用しやすい公共交通を目指していく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)構成事業は公共交通の利用促進、利便性向上を目的としており妥当である。「09買い物乗合タクシー利用券交付事業」については利用者数は少ないが、鉄道及びバス路線でカバーしきれない交通空白地域の市民を対象にしていることに意義がある。実際に利用された利用券に記載された金額を、タクシー会社からの請求に応じて支払う事業であり、タクシーの運行の有無に関わらずタクシー会社への支払いが発生する趣旨の事業ではないため、予算的にも妥当と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 県の山間部に位置し、人口密度が低い秩父地域においては、市民の生活移動手段を確保するため、市・県・交通事業者・関係団体が協力して事業を実施することは妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 交通弱者にとって、鉄道・路線バス等の公共交通機関は必要不可欠な生活移動手段である。平成28年度に新規事業として行った「上久那地区タクシー一定時運行実証実験事業」の検証も必要となることから、01公共交通検討事業を最重点化事業とし、生活移動手段確保・維持のため、02地域乗合バス路線確保事業、03お出かけ楽々バス運行補助事業を重点化事業とした。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | ・普段当たり前のように運行され、利用しているバス路線の多くが、埼玉県や秩父市の補助金により維持・確保されていることを市民に周知すると共に、鉄道や路線バス等の公共交通機関の利用を促す。 ・鉄道各社、バス会社との連絡を密にし、新たなダイヤ改正等が行われる際には電車⇄バス間の乗継を考慮した上で時刻表の見直しを行う。 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>利用者の利便性向上を目指し、鉄道とバス路線の乗り継ぎ等も考慮した、より利用しやすいダイヤ編成等を目指す。</p> <p>平成29年3月25日に改正された西武鉄道(株)及び秩父鉄道(株)のダイヤ改正に合わせ、西武観光バス(株)と協議の上、鉄道とバスとの乗り継ぎを考慮したバス時刻表の見直しを行った。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (5)民間活力の活用促進 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | ・経年劣化により修理する機会が多くなった市営バス浦山線の運行車両を新たに購入し、車両故障による事故の不安を取りのぞき、旅客を運送する。 | <p>上久那・荒川小野原地区への西武観光バス(株)「久那線」延伸の代替案として、タクシーを利用し、交通空白地帯を解消すべく、新たな輸送手段を検証する。</p> <p>平成29年3月1日から31日までの1か月間に、西武観光バス(株)久那線「久那バス停」⇄秩父鉄道(株)「武州日野駅」間に、バス及び電車の発着時間に合わせて定時にタクシーを運行させ、交通空白地帯の解消と当該地区での公共交通の需要を把握すべく、実証実験を行った。実績：利用実日数=19日、利用実人員=14名(事前登録者134名中)、延べ利用人員=37名。今後、地域住民へのアンケートを実施予定。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | ・民間交通事業者や近隣自治体と協力し、公共交通の検討・見直し・再編等を図る。 | <p>民間交通事業者、近隣自治体と協力し、公共交通の検討・見直し・再編等を図る。</p> <p>定住自立圏事業の一環として、西武秩父駅及び秩父駅のタクシー乗り場のサイン回収について検討を行った。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 公共交通利用者の利便性向上及び赤字補てん額の抑制 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05030003 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 各種相談事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 5 | 社会基盤 |
| | 政策 | 1 | 安心安全なまちづくり |
| | 施策 | 2 | 安心安全な市民生活 |
| | | | 総合振興計画 68 ページ |

| | |
|---------|------------------------------|
| 基本事業の概要 | 市民の諸問題解決を図るべく、各種無料相談窓口を設置する。 |
|---------|------------------------------|

| | |
|----------------------|---------------|
| 対象 | 市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 悩みや問題を解決してもらう |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 相談件数 | | 件 | 307 | 320 | 433 | 320 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|--|-------|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 市民相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 10 | 件 | A | |
| | | | | 133,411 | 141,788 | 162,000 | 7 | 維持 維持 |
| 02 | 法律相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 210 | 件 | B | ◎ |
| | | | | 1,187,900 | 1,236,600 | 1,240,000 | 167 | 維持 維持 |
| 03 | 人権相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 10 | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 12 | 維持 維持 |
| 04 | 行政相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 20 | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 23 | 維持 維持 |
| 05 | 行政手続相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 5 | 件 | B | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 維持 拡充 |
| 06 | 登記相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 10 | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 16 | 維持 維持 |
| 07 | 不動産相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 15 | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 15 | 維持 維持 |
| 08 | 税務相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 10 | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 17 | 維持 維持 |
| 09 | 女性相談事業 | 指標 | 相談件数 | | - | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 維持 維持 |
| 10 | 労働・年金相談事業 | 指標 | 相談件数 | | 5 | 件 | A | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 1 | 維持 維持 |
| 11 | 「すぐやる担当」事業 | 指標 | 相談件数 | | - | 件 | B | |
| | | | | 0 | 0 | 0 | 175 | 維持 拡充 |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 1,376,000 1,402,000

| | | | | | |
|------------------|--------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 事業費の合計(円) | | (A) | 1,321,311 | 1,378,388 | 1,402,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | |
| | 県支出金 | | | | |
| | 地方債 | | | | |
| | その他特定 | | | | |
| | 一般財源 | | 1,321,311 | 1,378,388 | 1,402,000 |
| | 業務量 | | 0.50人 | 0.40人 | |
| 正規職員 | 人件費(B) | | 3,030,119 | 2,424,095 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | | |
| | 人件費 | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (A)+(B) | 4,351,430 | 3,802,483 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、市民の悩みや問題を解決してもらうことを目的としており、基本事業指針を相談件数とした。相談件数は258件で、前年度に比べ49件減少した。「すぐやる担当事業」を除く今後も、市民に気軽に利用してもらうようにさらなるPRが必要となる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)事務事業は妥当だが、気軽に相談できるように啓発が必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？市民の悩みや不安を解消するための支援体制は自治体の責務であり、市が実施主体となることは妥当である。また、相談者は無料で相談できる点からも妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 法律相談のニーズは高く、市民の切実な悩みを問題解決の助けになるとして、最重点化事業とした。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 相談は全て無料であり気軽に相談してもらえるように、市報・回覧などにより、相談窓口を強化し、相談者の掘り起こしを図る | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>市報で相談窓口のPRを行い、相談者の掘り起こしを行う。</p> <p>市報・ホームページ・その他講演会やイベント時にて相談窓口開設のチラシを配布しPRを行った。</p> |
| | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(3)基本事業・事務事業の継続的改善</p> | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 市民相談は、他の相談業務と重複する内容も多く、相談者数も少ないため検討が必要である。 | |
| | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(3)基本事業・事務事業の継続的改善</p> | <p>市民相談は、どこに相談してよいかわからない方、話を聞いてほしい方なども含め幅広い内容の相談などに応じているため引き続き実施する必要があるため廃止は難しい。</p> |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 相談窓口の見直しを図る。各相談の回数増減、新規の相談窓口の設置等、回数の増減については、相談件数だけを指標とするのではなく、内容、件数、市民の満足度も考慮し見直す。新規の相談窓口設置については、市民の要望やその時代の状況により計画していく。 | <p>相談窓口の見直しを図り、各相談回数の増減や新規の相談窓口の設置を検討する。</p> <p>吉田総合支所で年4回開催していた法律相談は、相談者が少ないので年2回に削減し平成27年からはさらに削減し年1回とした。</p> |
| | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(3)基本事業・事務事業の継続的改善</p> | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 相談者の掘り起こしは、市民の悩みの問題解決の一助となるためには相談窓口の周知徹底をする。また、相談窓口の見直しは、本当に市民が必要としている窓口の設置につながる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 交通安全に関する主にソフト面の取組を行うのが本事業である。「交通安全教室を受講してもらい、交通事故の傾向を知り事故防止の対策を講じてもらう」ことで「悲惨な交通事故を1件でも少なくする」ことが本基本事業の意図である。「交通安全教室の受講人数」は、近年増加傾向にあるので非常に良い状態であると考えられる。人身交通事故は、昨年度に比べて増加しており、看過できない状況である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)本基本事業を構成する3つの事務事業は、事業01「交通安全教室を実施し、市民に交通安全意識を持たせること」、事業02は「交通関係団体を支援して街頭啓発活動を推進すること」、事業03は「各町会から要望があった危険箇所看板を設置すること」の3事業で構成されている。本事業の意図は、交通安全に関するソフト面の支援であるため、基本事業の意図を達成するための事務事業はこの3事業で間違いはない。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ソフト面の支援は市で実施すべきものであるが、警察や交通ボランティアとの適切な連携が求められる。ハード面の支援は道路管理者が実施すべきことである。交通安全を推進するための事業はそれぞれの角度からの担い手があり、本事業の市の関与は適正である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|--|
| ★ 自転車ヘルメット着用促進事業 | 新品の自転車用ヘルメットを購入した市民に対し、最大で2,000円を補助する。 |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | |
| 【重点化】「交通安全教室の実施」が、交通安全にかかわるソフト面の支援で最も重要な事業であるため。看板設置については、近年町会からのニーズが大きく、看板設置数も増加傾向にあるため。 | |
| 【新規事業】自転車用ヘルメットを購入を支援し、着用を促すことで、万が一の交通事故の際の怪我の減少につながる。よって市民の安全を守ることができる。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | <p>登校時の見守り活動を行っているPTAなどに対する交通安全教育の可能性について検討を行う。既に一部のPTAに対しては交通安全教育を実施しているのでそれを秩父市内の全小学校に展開できないか検討を行う。</p> <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (5) 民間活力の活用促進</p> |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | <p>29年度より新規で「自転車ヘルメット着用促進事業」を実施するが、ヘルメットをただ着用するだけでなく、正しく着用してもらえよう適切な教育を行う。</p> <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3) 基本事業・事務事業の継続的改善</p> <p>交通安全教室の内容改善については、27年度より高齢者向けプログラムをセーフコミュニティ検討事項に合わせて改善したが、これを幼児・小学生・新入学児童向けの教室でも改善できるように教育担当指導員と検討する。幼稚園・保育所に通う幼児向けの交通安全教育プログラムについて「危険予測トレーニング」の要素を盛り込んだ新たなプログラムで29年度は実施している。</p> <p>自転車乗用中の交通事故とその被害の防止を図るため、新たに「自転車ヘルメット着用促進事業」の実施を検討する。自転車ヘルメットの普及を図り、交通事故の防止と交通事故による頭部損傷被害の軽減に寄与することを目的とする。29年7月より、自転車用ヘルメットを購入した市民(年齢不問)を対象に最大で2,000円の補助を実施する。</p> |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | <p>近年、人身交通事故が増加傾向にあるため、関係団体とも連携して街頭啓発活動を強化していく。</p> <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3) 基本事業・事務事業の継続的改善</p> <p>大滝地区で活動する交通指導員が28年度末を以って全員退任し大滝地区が解散予定。秩父地区の交通指導員も26年度末を以って6名(教育担当を除く)退任しており、今後の交通指導員のあり方についての再検討する必要がある。例えば、各小中学校ごとに指導員が1名ずつ貼りつくような形で配置を行う等体制の見直しを図る。28年度末を以って、秩父地区1名・大滝地区5名全員・吉田地区1名の交通指導員が退任したが、補充として採用する指導員数を1名とした。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | |
| 交通事故の減少及び事故被害の軽減を図ることにより、市民はもとより来訪者のいのちと安全を守る。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05030005 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 男女共同参画推進事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 5 | 社会基盤 |
| | 政策 | 1 | 安心安全なまちづくり |
| | 施策 | 2 | 安心安全な市民生活 |
| | | | 総合振興計画 68 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 秩父市男女共同参画計画「2011デュエットプランちちぶ」に基づき、男女共同参画社会の実現に向けた事業を実施 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 市民・市職員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 男女共同参画社会の実現に向けて。男女共同参画についての意識を持ってもらい、学習を深める。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 学習会・講演会等への参加者数 | | 人 | 168 | 100 | 94 | 150 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|---------------|---------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 男女共同参画週間事業 | 指標 講演会参加者数 | | | 30 | 人 | A | |
| | | 88,167 | 25,400 | 153,000 | 27 | | 維持 拡充 | |
| 02 | いきいき市民フォーラム事業 | 指標 講演会参加者数 | | | 30 | 人 | A | |
| | | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 38 | | 維持 維持 | |
| 03 | 男女共同参画啓発事業 | 指標 学習会等参加者数 | | | 40 | 人 | B | ◎ |
| | | 353,496 | 1,461,839 | 1,065,000 | 29 | | 維持 拡充 | |
| 04 | 男女共同参画推進研修事業 | 指標 研修会参加回数 | | | 10 | 回 | A | |
| | | 16,628 | 5,068 | 21,000 | 2 | | 維持 維持 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |
| (参考) 最終予算額(円) | | | 652,000 | 2,079,000 | | | | |
| 事業費の合計(円) | | (A) | 558,291 | 1,592,307 | 1,339,000 | | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 県支出金 | | 地方債 | | その他特定 | | 一般財源 | |
|------------------|-------|-----------|---------|-----------|-----------|-----|-------|-----|------|-----|
| | 業務量 | 人件費 | 業務量 | 人件費 | 業務量 | 人件費 | 業務量 | 人件費 | 業務量 | 人件費 |
| 正規職員 | 0.60人 | 3,636,143 | 0.30人 | 1,818,071 | | | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 0.06人 | 125,714 | 0.77人 | 1,413,526 | | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (円) | (A)+(B) | 4,194,434 | 3,410,378 | | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 本事業は、市民の男女共同参画意識向上と学習を深めることを目的としている。各種学習会の参加人数を指標としているが、これは市民の関心度が反映されるので妥当である。参加者が昨年度より減少したのは、開催した講演会・学習会等のPR不足などが原因と考えられる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 仕事・子育てなど多様な分野で男女共同参画の果たす役割は大きい。年2回の大規模な講演会・種々の分野における男女共同参画学習会・職員の研修を通じて市民の男女共同参画意識の向上を図っており、この4事業で過不足は無い。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市内の各種女性団体の代表が集まる「ちちぶ共同参画協議会」が本事業に関与する役割は大きい。今後も適切な連携を図りつつ事業を実施している。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 男女共同参画を進めるうえで、種々の事業を通じて啓発を進めるのが重要と考え事業03を重点化した。日常から男女共同参画意識向上のたを図るべく、啓発活動を進めていきたい。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 多くの市民に興味を持っていただけの内容の講演会や気軽に参加できる講座等を企画し、啓発を進める。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 男女共同参画週間講演会・いきいき市民フォーラム等の講演会のPRを強化し、多くの市民の方に啓発を進める。 市報への掲載以外に、市内公共施設・場合によっては市町村へのポスター・チラシを配布。また、小学生の父子を対象にした講座においては、市内学童保育室等にもチラシを配布し周知を図った。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (9)市民参画の推進 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | ちちぶ共同参画協議会と適切な連携を図り、協働で男女共同参画の啓発を進める。 | 市職員の意識改革を図るべく、市職員対象研修会の実施や各種機関が行う男女共同参画職員研修へ積極的に参加する。 担当職員が育児休暇を取得していたこともあり、職員研修の参加は少なかった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (10)市民との協働 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 新たに策定した、秩父市男女共同参画計画「デュエットプラン2017」に基づき、施策を実行していく。 | 男女共同参画計画「デュエットプラン2016」を新たに策定し、新たな計画の下活動を進める。 秩父市男女共同参画計画「デュエットプラン2017」として、平成29年4月に策定する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (9)市民参画の推進 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 講演会や講座等の参加者が増えることにより、市民への意識啓発へ繋がる。また、団体との協働により、団体の活性化が期待できる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-------------|---------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05030006 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 姉妹都市・友好都市交流事業 | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 分野 | 6 | 行財政運営 |
| | 政策 | 1 | 行政運営 |
| | 施策 | - | - |
| | | | 総合振興計画 75 ページ |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 基本事業の概要 | 市民及び姉妹都市・友好都市市民相互の市民レベルでの交流を推進する。 |
|---------|-----------------------------------|

| | |
|----------------------|----------------------------|
| 対象 | 市民及び姉妹都市の市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 市民レベルでの交流を推進し、両市の友好関係を維持する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 姉妹都市・友好都市数 | | 都市 | 8 | 8 | 8 | 8 | |
| 海外派遣参加学生人数 | | 人 | - | 5 | 5 | 5 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 国際交流団体支援事業 | 指標 秩父市国際交流協会事業実施回数 | 1,070,000 | 950,000 | 1,500,000 | 1 | A | ◎ |
| | | | | | | 回 | 維持 維持 | |
| 02 | 姉妹友好都市交流事業 | 指標 訪問団受入・派遣回数 | 922,900 | 1,169,679 | 2,088,000 | 2 | B | ○ |
| | | | | | | 回 | 維持 拡充 | |
| 03 | 国内姉妹都市交流事業 | 指標 国内姉妹都市数 | 20,218 | 17,599 | 34,000 | 3 | A | |
| | | | | | | 都市 | 維持 維持 | |
| 04 | ★ 青少年海外派遣事業 | 指標 参加人数 | 0 | 1,318,465 | 0 | 5 | B | |
| | | | | | | 人 | 維持 拡充 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 2,916,000 | 3,950,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 2,013,118 | 3,455,743 | 3,622,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 2,013,118 | 3,455,743 | 3,622,000 |
| | 一般財源 | | | |
| 正規職員 | 業務量 | | 0.50人 | |
| | 人件費(B) | | 3,030,119 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 2,013,118 | 6,485,862 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 本事業は、秩父市と姉妹都市・友好都市との市民レベルの交流を支える事業となっており、その指標として友好都市数や海外派遣参加人数を設定したのは適切である。友好都市数は、同規模人口の市としては多いほうだが都市交流事業が休止状態の市もある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 本事業の意図を達成するため、国際交流に関わる市民団体を支援する事業・国外の姉妹都市交流事業・国内の姉妹都市交流事業・隔年の青少年派遣事業の4事業を設定していることは適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市民レベルでの交流を支えるのが本事業の本旨であるため、交流事業は交流団体主導で行っていくべきである。しかし、姉妹都市として行政間の関わりもあることから、市として適切な助言を行うことは必要である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 国際交流を実際に行うのは各種交流団体であるため、そのサポートを行う「国際交流団体支援事業」を重点化した。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 国際交流を市民レベルで進めるために、国内外の姉妹都市との交流状況などを市報等に掲載し、多くの市民に理解してもらう。 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>国際交流団体への補助金交付事業の補助内容の精査・見直しを実施する。</p> <p>国際交流団体へは、活動状況や活動内容に応じて補助金を交付した。</p> |
| | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(9)市民参画の推進</p> | |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 各交流協会の活動内容等を精査し、それぞれの協会へ適切な補助金を交付し、姉妹都市交流を円滑に進める。 | <p>①青少年海外派遣事業を28年度は実施する年度である。派遣人数を縮減し、事業費を26年度対比で縮小して対応する。</p> <p>②吉田ヤソトン会が実施する龍勢祭に係る交流団体への接待事業の内容を見直し、補助金額を削減する。</p> <p>①派遣中学生を8人→5人に変更し、事業費を縮小した。②他の交流団体と同じ25万円の補助金を交付したが、ヤソトン市との交流に役立ててほしい旨の寄付金があったことから、寄付金分10万円を補助金として交付した。(28年度補助金35万円)今後も活動内容を精査し、適正な補助金を交付していく。</p> |
| | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(9)市民参画の推進</p> | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 交流が休止状態の姉妹都市もあることから、姉妹都市関係の見直しが必要。 | <p>都市交流が休止状態の姉妹都市もある。姉妹都市関係の見直しを図るため、交流団体との協議を進める。</p> <p>オーestrリア・ウリンガー市は、ノーザンビーチ市に合併した。今後の秩父市との姉妹都市について自治体国際化協会を通じて問い合わせを行ったが、結論が出ていない。今後のノーザンビーチ市の回答に応じて見直しを図る。</p> |
| | <p>行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況</p> <p>(3)基本事業・事務事業の継続的改善</p> | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市報等で交流状況を掲載することで、姉妹都市交流の理解を深め、交流事業への参加者増加の一助となる。また、各協会へ適正な補助金を交付することで、市民レベルでの交流をさらに深めることができる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05040001 | 担当課所名 | 消費生活センター |
| 基本事業名 消費者行政事業 | | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 5 | 社会基盤 |
| | 政策 | 1 | 安心安全なまちづくり |
| | 施策 | 2 | 安心安全な市民生活 |
| | | | 総合振興計画 68 ページ |

基本事業の概要 秩父市独自の消費生活啓発教材を作成し、消費生活講座の際に配布して消費者教育を実施する。
消費生活センターの設置・消費者団体への支援を通じて、市民の消費生活の合理化・安全化を推進する。

対象 秩父地域1市4町住民
意図 (対象をどのようにしたいか) 秩父地域1市4町住民を消費者被害から守り、消費生活の安全性を向上して、自立した消費者を育成する。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 消費者生活相談受付件数 | | 件 | 417 | 400 | 419 | 400 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|----------------|-----------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 消費者行政事業 | 指標 講演会等参加者数 | | | 1,000 | 人 | A | |
| | | 2,219,527 | 1,488,933 | 2,515,000 | 1,148 | | 維持 維持 | |
| 02 | ★ 消費者生活相談事業 | 指標 相談受付件数 | | | 400 | 人 | A | ◎ |
| | | 4,386,023 | 4,657,538 | 6,256,000 | 419 | | 維持 維持 | |
| 03 | 消費者団体支援事業 | 指標 補助金利用事業実施回数 | | | 3 | 回 | A | |
| | | 120,000 | 120,000 | 120,000 | 3 | | 維持 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 7,887,000 | 6,738,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 6,725,550 | 6,266,471 | 8,891,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | 4,726,259 | 4,204,603 | 6,480,000 |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 454,000 | 491,000 | 512,000 |
| | 一般財源 | 1,545,291 | 1,570,868 | 1,899,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.70人 | 0.50人 | |
| | 人件費(B) | 4,242,167 | 3,030,119 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 1.16人 | 1.08人 | |
| | 人件費 | 3,960,643 | 4,068,599 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 10,967,717 | 9,296,590 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、郡市民の消費生活の安全性、合理性を高めることを目的として、基本事業指標には相談受付件数を設定した。今年度の相談件数は419件で、昨年度の417件に比べ2件の増となった。今後も積極的な啓発が必要となる。この相談件数は氷山の一角にすぎず、実際はどこに相談してよいかわからず泣き寝入りしている人もいと推測される。また、被害者の低年齢化も問題となっている。引き続き消費生活センターのPR等を行い相談者の掘り起こしを図る。地域住民の財産を守るためにも、重要な事業なので更に充実していく必要がある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)地域住民の消費生活に関する問題を解決するために、平成22年4月に消費者センターを設置し、平成27年からは消費生活相談員を1人増員し、消費生活相談体制を強化し実施している。さらに、秩父市オリジナルのリーフレットや啓発品の作成・配布を行ったり、消費者被害防止寸劇を用いた出前講座を積極的に行い、悪質商法の手口や消費者センターのPRをしている。市民が安心・安全に消費生活を送るためには必要不可欠な事業である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？消費者行政の推進は、消費者基本法に定められた自治体の責務である。また、消費者教育推進法により、幼児期から高齢者まで段階的に消費者教育を行うことが自治体の義務となった。そのため、市の関与は妥当であり、国や県、消費者団体等とも連携して事業を実施する必要がある。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 市民が安心・安全に市民生活を送るには、消費者行政の充実が必要不可欠である。特に、消費者被害にあった市民を救済するためには消費生活相談事業の維持が必要である。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 電話をきっかけに被害に遭うケースが増加しているため、《振り込め詐欺・悪質商法対策機器》を配布し、被害防止に努める。また、民生委員等高齢者を見守る立場の方を対象とした出前講座を行い、高齢者の見守りを強化してもらう。 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>消費者トラブルの未然防止のため、また、被害にあった場合には、すぐに消費生活相談窓口で相談できることをPR強化する。また、警察や庁内外の関連部署との連携も強化する。</p> <p>敬老会・長寿クラブなどに積極的に出向き、消費者被害の未然防止のための出前講座を実施し、消費生活センターのPRをした。また包括支援センターや警察等の関係部署と連携し、被害の未然防止も強化することができた。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 引き続き、小学生・幼児への啓発に力を入れるほか、中学生・高校生に対しても啓発できるよう学校へ働きかけをする。 | <p>各年齢に応じた啓発品・リーフレットなどを作成し、出前講座を行い啓発する。</p> <p>小学生・幼児対象には交通安全教室時に啓発品を配布し啓発することができた。中学生・高校生に対しても積極的に働きかけが必要となる。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | ベテラン相談員の技能を継承するため、消費生活相談員の育成 | <p>消費生活相談員の育成。</p> <p>平成27年度から相談員を1人増員し2人体制となった。ベテランの相談員による日々の指導のほか、国民生活センターで行われる宿泊研修や研究会などにも積極的に参加してもらい育成に努めた。</p> |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 幼児期から消費者教育を行うことで、消費者トラブルの未然防止や自立した消費者の育成に寄与する。また、高齢者に対しても、被害事例を紹介した講義や消費者被害防止寸劇の上演を用いた出前講座を見ることによって、被害にあっているのではと認識してもらったり、在宅福祉員など見守りされている方が気づいたりすることができるので、被害者を未然に防ぐことにつながる。さらに、消費生活センターを周知することで、窓口として被害者救済に対応することができる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 江田 直人 | 電話番号 0494-26-1133 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05050001 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | スポーツ振興事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 市民のスポーツ活動の促進に寄与し、競技団体・関係団体が円滑な運営を出来るよう必要な援助を行う。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|--------------------|
| 対象 | スポーツを行う団体等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 円滑にスポーツ振興を行えるようにする |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------------------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 補助金支出団体数(姉妹都市交流+体協・スポ少・レク協会) | | 団体 | 17 | 16 | 17 | 17 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------|-----------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | スポーツ推進審議会開催事業 | 指標 審議会開催数 | | | 2 | 回 | A | |
| | | 109,600 | 90,400 | 129,000 | 2 | | 維持 維持 | |
| 02 | スポーツ推進員等活用事業 | 指標 活動回数 | | | 12 | 回 | A | ◎ |
| | | 1,418,170 | 1,336,114 | 1,867,000 | 15 | | 維持 維持 | |
| 03 | ★ 各種団体助成事業 | 指標 補助金支出団体数 | | | 3 | 団体 | A | |
| | | 6,498,000 | 6,468,000 | 6,595,000 | 3 | | 維持 維持 | |
| 04 | スポーツ奨励事業 | 指標 対象件数 | | | 35 | 件 | A | |
| | | 443,412 | 482,608 | 585,000 | 29 | | 維持 維持 | |
| 05 | スポーツ交流事業 | 指標 交流団体数 | | | 15 | 団体 | A | |
| | | 560,000 | 560,000 | 560,000 | 14 | | 維持 維持 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 9,480,000 9,215,000

事業費の合計(円) (A) 9,029,182 8,937,122 9,736,000

| | | | | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定一般財源 | 9,029,182 | 8,937,122 | 9,736,000 |

正規職員 業務量 0.79人 0.79人
人件費(B) 4,787,588 4,729,715

臨時職員(事業費に含む) 業務量
人件費

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 13,816,770 13,666,837

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | スポーツの振興を円滑に行うため、体育協会に加盟する競技団体や各種スポーツ少年団、レクリエーション協会などの活動を支援しており、また姉妹都市交流は実施団体に委託して実施しているので、基本事業の意図を適切に数値化した指標になっていると考える。目標値についても、例年の実績をもとに設定しており、適切であるとする。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)構成した事務事業に、秩父市のスポーツ振興に関わる団体が網羅されているため妥当であり、過不足はないと考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？市のスポーツ振興事業の実施主体である各種スポーツ団体は、それぞれ運営面でも自主自立した団体であるが、市からの必要な助成や市営スポーツ施設利用での費用負担の軽減などにより、円滑に各種事業を進めており、適切である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|-----------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| スポーツ推進委員会では、スポーツ推進委員としての活動を広げるため、26年度にウォーキングインストラクター養成講座を受講、27年度からはスポーツ推進員を指導者(講師補助)として市民を対象にウォーキング教室を実施し、参加者から好評である。28年度はウォーキング教室に加え、スポーツ推進員企画の「市民琴平ウォーク&乗馬」イベントを開催し、親子参加も多数で好評であった。今後も生涯スポーツ人口の増加を目指す。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 参加者に好評を得ているウォーキング教室を継続し、更に内容をレベルアップさせた教室を実施していく。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 好評だった市民ウォーキング教室を継続し、日常的に誰でもどこでもできる健康法のウォーキングを浸透させていきたい。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05050002 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | スポーツ推進事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

基本事業の概要
市やスポーツ推進委員会が主催・主管する各事業または、体協加盟団体が各種教室を実施することにより、スポーツに親しむ環境を整え、各種スポーツの振興・発展、市民の健康増進を図る。また、学校体育施設の開放利用を促進することで、身近にスポーツを楽しめる場所を提供する。

対象
市民、各種スポーツ団体加盟の市民及びスポーツ推進委員

意図
(対象をどのようにしたいか)
市のスポーツ振興及び競技力向上を図る

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 推進事業参加者数 | | 人 | 150,248 | 150,000 | 187,364 | 180,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 | |
|-----|---------------------|------------|-----------|-----------|-----------|---------|--------------------------------------|-------|---|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | | |
| 01 | 市民ハイキング事業 | 指標 参加者数 | 106,798 | 130,773 | 197,000 | 30 | 人 | C | ◎ |
| | | | | | | 58 | | 縮小 拡充 | |
| 02 | スキルアップ事業 | 指標 参加者数 | 460,000 | 2,698 | 392,000 | 150 | 人 | A | |
| | | | | | | 132 | | 維持 維持 | |
| 03 | スポーツ教室等開催事業 | 指標 団体数 | 460,000 | 460,000 | 560,000 | 21 | 実施団体 | A | |
| | | | | | | 23 | | 維持 維持 | |
| 04 | 学校開放事業 | 指標 利用者数 | 1,643,035 | 1,359,379 | 1,723,000 | 130,000 | 人 | A | |
| | | | | | | 187,174 | | 維持 維持 | |
| 05 | 社会体育事務 | 指標 研修会参加回数 | 157,741 | 275,971 | 211,000 | 10 | 回 | A | |
| | | | | | | 4 | | 維持 維持 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 3,189,000 | 3,037,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 2,827,574 | 2,228,821 | 3,083,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| | 一般財源 | 2,827,574 | 2,228,821 | 3,083,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.50人 | 0.50人 | |
| | 人件費(B) | 3,030,119 | 2,993,491 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 5,857,693 | 5,222,312 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | スポーツ振興と競技力向上を図る指標として適切であると考えられる。学校開放事業での利用者数が増加しており、目的の一つでもある地域での活用が図られていると考えられ、目標値の設定は適切である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)個人や団体活動でスポーツを楽しむ市民や、競技力向上を目指し活動する市民、あるいは余暇の過ごし方としてのスポーツなど、スポーツを行う目的や楽しみ方が多岐に渡るため、市民の様々なニーズに応える事業としていので妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？多種多様なニーズに対応すべく、事業を展開しており、スポーツを実施する機会や、学校体育施設開放などの地域スポーツ活動拠点の提供など、スポーツの推進を図る環境整備に市が主体となることは妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 市民ハイキング事業については、事業を検討・調整するうえで、他のイベント等と重なり参加者確保が難しく、参加者が減少している。ハイキングについては、類似した事業(ウォークラリー)もあるため、費用をかけずニュースポーツを体験してもらうことを検討している。スポーツ推進委員会主催により、ニュースポーツ教室を開催し、スポーツに取り組める環境を広めるとともに、費用対効果の向上が望めると考える。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 誰でも手軽に楽しめる、ニュースポーツを体験してもらい、幅広い年齢層の方がスポーツに参加できるようにする。 | 好評であった親子ウォークラリーの継続実施を検討する。荒天により中止となった市民ハイキングの実施を検討する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | 親子ウォークラリーは乗馬も体験できるため、参加者には好評であった。市民ハイキングは、11月に、みかん狩りと併せて実施したが、参加者は少なかった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 親子ウォークラリーは、ウォーキングだけでなくレクリエーションも行うため、親子で楽しめる企画となっている。また、初めての方でも、誰でも楽しめ、幅広い年齢層の方が参加できるニュースポーツを体験することで、市民の健康に対する意識の高揚や、スポーツを習慣付けるきっかけになればと考える。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05050003 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | スポーツ大会開催事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 基本事業の概要 | スポーツを楽しんでもらい、競技力の向上とスポーツ人口の拡大を図る。 |
|---------|-----------------------------------|

| | |
|----------------------|---------------------|
| 対象 | スポーツに関する市民、市外者、競技団体 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 競技力の向上と競技者人口を増やす |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------------------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 生涯スポーツ大会参加者数 | | 人 | 886 | 600 | 419 | 450 | |
| 秩父宮記念ミュージズの森チャレンジロードレース大会参加者数 | | 人 | 1,942 | 2,000 | 1,713 | 2,000 | |
| ペタンク大会参加者チーム数 | | 団体 | 237 | 240 | 242 | 240 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|---------|-----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 生涯スポーツ各種大会開催事業 | 指標 参加者数 | | | 600 | 人 | A | |
| | | 169,900 | 120,000 | 180,000 | 419 | | 維持 維持 | |
| 02 | チャレンジデー開催事業 | 指標 参加率 | | | 68 | % | A | |
| | | 250,000 | 250,000 | 250,000 | 73.7 | | 維持 維持 | |
| 03 | 市民スポーツ大会委託事業 | 指標 実施団体数 | | | 26 | 団体 | A | |
| | | 810,000 | 810,000 | 870,000 | 27 | | 維持 維持 | |
| 04 | ★ 秩父宮記念ミュージズの森チャレンジロードレース大会開催事業 | 指標 参加者数 | | | 2,000 | 人 | B | ◎ |
| | | 1,500,000 | 1,500,000 | 1,500,000 | 1,713 | | 維持 拡充 | |
| 05 | 市民ペタンク大会開催事業 | 指標 参加者数 | | | 240 | チーム | A | ○ |
| | | 250,000 | 250,000 | 250,000 | 242 | | 維持 維持 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|------------------|--------|-------------------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 3,118,000 | 3,031,000 | |
| 事業費の合計(円) | | (A) 2,979,900 | 2,930,000 | 3,050,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| | 一般財源 | 2,979,900 | 2,930,000 | 3,050,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.10人 | 1.10人 | |
| | 人件費(B) | 6,666,262 | 6,585,679 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) 9,646,162 | 9,515,679 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 競技力の向上と競技者人口の増加を適切に数値化した指標となっており、目標値の設定は適切であると考えられる。ロードレース大会の実績数は、有名選手や著名人の参加などにより変動する。他の大会の参加者数についても、大きな大会の招致などの影響を受ける。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？（過不足がある場合は、改善提案に記載する。） この事業は、スポーツを楽しんでもらい、競技力の向上及びスポーツ人口の拡大を図ることを目的としている。各種スポーツ団体と連携を取りながら競技大会を実施するという意味で妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間（市民、企業、NPO）との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 事業の開催を含め、運営主体は各競技団体が担っているが、市と調整しながら事業を進めている。 |

◆改善提案◆（事中評価の際の改善提案を含む）

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| ミューズの森チャレンジロードレース大会は、秩父の自然の地形を活かした起伏に富んだコースを設定しており、毎年、市外からも多くの参加者がある。秩父路の大自然を満喫しながら走れるコースをアピールし、著名人を招へいし、参加者を増やし、誰もが参加しやすい大会としたい。平成30年度は第60回記念大会となる。また、生涯スポーツとして推進しているベタンクについては、全国規模の大会を招致したい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 魅力あるロードレース大会にするため、引き続き招待選手を招致したい。第60回記念大会にふさわしい大会にするための検討を行う。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 魅力あるロードレース大会にするため、引き続き招待選手を招致したい。幅広い年齢層や楽しんで走りたいランナーが参加できる種目を検討する。 実業団や大学の有力選手に参加していただいた。 また、ジョギングの部(3.5km)を創設した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 日本ベタンク選手権大会を招致したい。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| それぞれの事業を一層充実させることで、競技者人口の増加、そして市民の健康の維持増進や体力の向上を図ることができると思う。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

Table with basic information: 基本事業コード (05050004), 担当課所名 (市民スポーツ課), 基本事業名 (体育施設管理運営事業), 分野 (3 子育て・教育), 政策 (3 生涯教育の充実), 施策 (3 芸術文化・スポーツの振興), 総合振興計画 (60 ページ)

基本事業の概要: 体育施設の維持管理等に関する業務を委託し円滑な利用を図るとともに、整備を行い安全かつ利便性の高い施設を提供しスポーツの振興に努める

対象: 体育施設利用者
意図: 各種体育施設を安心・安全に、また快適に利用してもらい、スポーツ振興を図る

Table with basic indicators: 基本事業指標, 指標の算式, 単位, 27年度 (過年度実績値), 評価年度(28年度) (目標値, 実績値), 29年度 (実績値), 30年度 (目標値), 他団体の指標(数値)

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

Main performance table with columns: 枝番号, 事務事業名 (★=実施計画事業), 指標 (事業費(円), 27年度決算額, 28年度決算額, 29年度予算額), 28年度 (目標値(上段), 実績値(下段)), 単位, 事務事業評価 (30年度以降の事業の方向性, コスト, 成果), 重点化

Summary table: (参考)最終予算額(円), 事業費の合計(円) (A), 68,507,585, 64,755,942, 60,781,000. Includes breakdown by 財源内訳 (国庫支出金, 県支出金, 地方債, その他特定一般財源) and 人員 (正規職員, 臨時職員).

【重点化欄】: ①: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内). ②: 重点化する必要がある事業(2つ以内). 成果の方向性 matrix: 拡充, 維持, 縮小, 休廃止 vs C, B, A, X.

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 体育施設の維持・管理については、利用者に常に安心・安全また快適に利用していただける状態にしておく必要があるため、基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっていると考える。また、基本事業指標と目標値の設定については適切であり、実績値も問題ない。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)基本事業指標を達成するため、各事務事業の遂行は重要であり、問題点はない。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市営施設の施設管理であるため、市が実施主体となることは適切である。一方で、施設の利用団体の方が自主的に除草や整備等を実施するなど、施設管理に協力いただいている部分もある。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|-----------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 施設管理を行う上で、一番重要なのが事故なく安全に利用者が利用できる環境を整えることである。限られた予算の中で優先順位を付け、計画的に修繕等を行っていく必要があるため。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 老朽化し危険な器具や施設箇所等を把握し、計画的に修繕していく必要がある。そのため、主にその施設を利用する各スポーツ団体と連絡を密にするとともに、利用者のニーズなども把握し施設管理に努める。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (1)公共施設等ファシリティマネジメントの推進 |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市民が安心・安全で、かつ快適にスポーツ活動に取り組める環境を維持することができる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05050005 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | 文化体育センター管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 文化体育センター管理業務を指定管理者へ委託し、円滑な運営・管理・整備を図る。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|------------------------|
| 対象 | 文化体育センター及び利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 文化体育センターを安全・快適に利用してもらう |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 利用料金収入 | | 円 | 10,523,296 | 11,000,000 | 10,464,226 | 11,000,000 | |
| 管理不備が原因の事故発生件数 | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|--------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 文化体育センター指定管理事業 | 指標 | 文化体育センター開館日数 | | 310 | 日 | A | ○ |
| | | 52,820,840 | 52,938,984 | 52,720,000 | 315 | | 維持 | 維持 |
| 02 | ★文化体育センター改修事業 | 指標 | 体育施設整備件数 | | 1 | 件 | D | |
| | | 583,200 | 11,826,141 | 9,002,000 | 4 | | 完了 | 完了 |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|------------------|--------|--------------------|------------|
| (参考)最終予算額(円) | | 53,421,000 | 66,009,000 |
| 事業費の合計(円) | | (A) 53,404,040 | 64,765,125 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| | 一般財源 | 53,404,040 | 64,765,125 |
| | 業務量 | 0.18人 | 0.18人 |
| 正規職員 | 人件費(B) | 1,090,843 | 1,077,657 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み)(円) | | (A)+(B) 54,494,883 | 65,842,782 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標となっている考える。目標値の設定も適切であると考え。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)安全かつ円滑に運営を進めていくうえで、指定管理事業や修繕は必要不可欠であり問題ない。利用者ニーズの把握に努め、教室等の開催・施設の修繕を行いながら運営していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？市所管の施設ではあるが、指定管理者制度を導入している。修繕等については、50万円以上の案件については市で行い、50万円未満は指定管理者で行うものとして取決め対応しており、実施主体は適切であると考え。また、モニタリングの実施により指定管理者との連携も図られている。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 管理業務が一番の重点事業であるが、現在、秩父市地域振興公社へ委託している。生涯スポーツ推進の拠点として運営していく必要があるため、市と指定管理者で情報を共有すると共に連携し、安心・安全な体育施設環境を維持していく。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 施設の管理については、指定管理者と情報共有を行い、利用者のニーズを把握しながら行っていきたい。 | 施設の管理については、指定管理者と情報共有を行い、利用者のニーズを把握しながら行う。また、施設の修繕についても限られた予算であるため、利用者の安全や利便性を踏まえながら行っていきたい。 施設の安全性を考慮し、今年度は修繕等を4か所行った。今後も、引き続き限られた予算の中で必要な修繕等については、優先順位を決め実施していく。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (5)民間活力の活用促進 | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 施設の修繕については限られた予算であるため、利用者の安全や利便性を踏まえながら行っていきたい。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (5)民間活力の活用促進 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 指定管理者と連絡を密にすると共に、利用者アンケート等からニーズを把握し、施設の管理運営を行うことにより、より円滑な施設運営ができるようになる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|---------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05050006 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | 温水プール施設管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

| | |
|---------|--------------------------------------|
| 基本事業の概要 | 温水プールの管理業務を指定管理者へ委託し、円滑な運営・管理・整備を図る。 |
|---------|--------------------------------------|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 温水プール及び利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 温水プールの利用向上、より効果的な管理運営、施設の維持及び円滑かつ安全な利用を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|-----------|------------|-----------|-----------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 利用者数 | | 人 | 65,459 | 68,000 | 68,709 | 68,000 | |
| 利用料金収入 | | 円 | 8,123,187 | 8,000,000 | 8,447,742 | 8,300,000 | |
| 管理不備が原因の事故発生件数 | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 温水プール指定管理事業 | 指標:利用者数 | 68,000 | | | 人 | A | ○ |
| | | 36,054,828 | 37,299,000 | 37,299,000 | 68,709 | | 維持 維持 | |
| 02 | 温水プール改修事業 | 指標:事故件数 | 0 | | | 件 | D | |
| | | 2,953,800 | 2,006,336 | 2,800,000 | 0 | | 完了 完了 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------|----------------|------------|------------|
| (参考)最終予算額(円) | 40,808,000 | 39,816,000 | |
| 事業費の合計(円) | (A) 39,008,628 | 39,305,336 | 40,099,000 |

| | | | | |
|------------------|---------|------------|------------|------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| 正規職員 | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 39,008,628 | 39,305,336 | 40,099,000 |
| | 業務量 | 0.18人 | 0.18人 | |
| 事業費合計(人件費込み) | 人件費(B) | 1,058,906 | 1,077,657 | |
| | (A)+(B) | 40,067,534 | 40,382,993 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっていると考える。利用者数は平成27年6月から65歳以上の高齢者の利用料金を一般料金と同額に変更したが、高齢者の利用は年間券や半年券を中心に増加しており、それに伴い利用料金収入も増額となった。また、職員も各種講習会に参加し質の向上にも努めており、事故は発生していない。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 安全かつ円滑に運営を進めていくうえで、指定管理事業や修繕は必要不可欠であり、問題ない。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 秩父市所管の施設ではあるが、指定管理制度を導入しており、修繕等についても、50万円以上の案件については市で行い、50万円未満は指定管理者で行うと責任範囲を取り決め対応しており、実施主体は適切だと考える。また、モニタリングの実施により指定管理者との連絡も密になっており、関係は良好である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 平成27年6月から高齢者の利用料金を一般利用と同額へ変更したことにより、利用料金収入が増額し、結果的に指定管理料の削減ができた。今後も利用数の増加、利用料金収入の増額ができるよう指定管理者と連絡を密にしていきたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 開館から約20年が経ち、施設の老朽化が激しくなっている。施設の管理については、指定管理者と連絡を密にすると共に、利用者アンケート等からニーズを把握しながら行っていきたい。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 開館から約20年が経ち、施設の老朽化が激しくなっている。施設管理については、指定管理者と連絡を密にとり、アンケート等からニーズを把握しながら行っていく。施設の修繕等についても限られた予算であるため、優先順位を決めて行っていく。必要性・緊急性を考慮し、今年度は修繕等を3か所行った。今後も引き続き、限られた予算の中で必要な修繕等については、優先順位を決め実施していきたい。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 施設の修繕等については限られた予算であるため、優先順位を決めながら行っていきたい。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 指定管理者と連絡を密にすると共に、利用者アンケート等からニーズを把握し、施設の管理運営を行うことにより、より円滑な施設運営ができるようになる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|-------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05060001 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 市民活動支援事業 | | |
| 総合振興計画の位置づけ | 分野 | 6 | 行財政運営 |
| | 政策 | 1 | 行政運営 |
| | 施策 | - | - |
| | | | 総合振興計画 75 ページ |

| | |
|---------|----------------------|
| 基本事業の概要 | 市民活動を促進し、地域活動の活性化を図る |
|---------|----------------------|

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 市民及び市職員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 市民活動を促進し、地域活動の活性化を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------|----|--------|------------|-----|------|-----------------------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| NPO団体等との協働事業数 | | 件 | 16 | 18 | 18 | 20 | 熊谷市90/本庄市17 深谷市69(H28予定) |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|---------------|---------|---------|--------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | NPO団体等協働事業 | 指標 | NPO団体等との協働事業数 | 18 | 18 | 件 | C | |
| | | | | 0 | 0 | 21,000 | 維持 | 拡充 |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|---------|---------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 21,000 | 21,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 0 | 0 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 0 |
| | 業務量 | 0.10人 | 0.09人 |
| 正規職員 | 人件費(B) | 606,024 | 538,828 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 |
| | 人件費 | 0 | 0 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 606,024 | 538,828 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 市民と行政との協働事業の推進を目的としており、実績値は継続的に実施されている事業が多い。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？（過不足がある場合は、改善提案に記載する。）各種助成金や補助金の情報を提供し、市民活動の支援を行っている。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間（市民、企業、NPO）との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市民参加のまちづくりを推進し、地域の活性化を図るためには地域の担い手の育成や活用が重要であり、市の関与は適切であるが、基本事業に対し1事務事業しかないため、他の事業との統合も含め主管課の見直しは必要である。 |

◆改善提案◆（事中評価の際の改善提案を含む）



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|------------------------------------|------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 他事業との統合も含め内容の見直しを行い、主管課についても検討を行う。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (10)市民との協働 |
| 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) | | |
| 研修会や助成金等の情報を積極的に周知する。 | | |
| 情報を必要としている市民が容易に応報を得られるよう、市のホームページから県のホームページ「埼玉県NPO情報ステーション」にリンクできるように設定した。 | | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | |
| 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 市民による自主的・自発的な活動を支援することにより、市民活動の活性化が図れる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------------|----------|-------|---------|
| 基本事業コード | 05060002 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 生涯学習推進事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 1 | 生涯学習の充実 |
| 総合振興計画 58 ページ | | | |

基本事業の概要
生涯学習に対する市民ニーズが多様化・高度化する中、「いつでも・どこでも・だれでも」学ぶことができ、その成果を地域社会に適切に生かす機会の確保と情報提供に努める

対象
生涯学習に取り組む市民及び興味がある市民

意図
(対象をどのようにしたいか)
生涯学習に取り組む市民を増やす

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-----------------|----|--------|------------|-------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 生涯学習事業参加者数 | 講座参加者及び秩父美術展出品数 | 人 | 1,356 | 1,850 | 797 | 1,000 | |
| 生涯学習施設利用者数 | ギャラリー、放送大学利用者数 | 人 | 9,125 | 10,000 | 9,872 | 10,000 | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------------------|-----------|-----------|---------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 社会教育委員会議開催事業 | 指標 委員会及び各研修会への出席率 | 60 | % | B | | | |
| | | 137,320 | 147,740 | 351,000 | 60 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 市民ギャラリー運営事業 | 指標 市民ギャラリーの利用者数 | 10,000 | 人 | B | | | |
| | | 2,064,021 | 2,273,226 | 2,346,000 | 9,821 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 講座開催事業 | 指標 各種講座への参加者数 | 1,500 | 人 | C | | ○ | |
| | | 300,301 | 230,631 | 282,000 | 526 | | 縮小 縮小 | |
| 04 | ★ 生涯学習推進補助事業 | 指標 秩父美術展出品数 | 350 | 点 | B | | ◎ | |
| | | 1,555,000 | 1,555,000 | 3,955,000 | 271 | | 維持 拡充 | |
| 05 | 放送大学埼玉学習センター秩父校運営事業 | 指標 放送大学埼玉学習センター秩父校利用者数 | 50 | 人 | C | | | |
| | | 0 | 0 | 0 | 51 | | 維持 拡充 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 4,729,000 | 4,712,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 4,056,642 | 4,206,597 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 374,840 | 406,600 |
| 一般財源 | | 3,681,802 | 3,799,997 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.30人 | 1.29人 |
| | 人件費(B) | 7,878,309 | 7,723,205 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | |
| | 人件費 | 0 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 11,934,951 | 11,929,802 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|-----------|----|----|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| コスト投入の方向性 | | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 生涯学習に取り組む市民を増やすことを意図として、講座参加者や施設利用者を指標としてということは適切と考える。 生涯学習事業参加者については、講演会の開催がなかったため減少したものである。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 各事務事業とも学ぶ機会を確保するとともに、その学びの成果の社会への還元及び発表の場を提供しているものであり、適切であると考ええる。 組織の変更に伴い、今後事業の見直しは必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市民のための学習活動の場を提供しているので、市が実施主体として適切であると考ええる。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 「03講座開催事業」は、組織の変更に伴い重複する事業の見直しを行う。 「04生涯学習推進補助事業」は、埼玉県北美術展の開催が決定している。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 一体となった生涯学習課として、事業全体を見直し、同様な内容の講座を1つにするなど検討していく。 | 現状では、中央公民館、生涯学習課、及び図書館においてそれぞれ生涯学習を推進する業務を担当しているため同じような講座を開催している状況なので、今後は各担当の役割分担を明確にし実施できるよう検討する。 平成29年4月の機構改革により、生涯学習課と中央公民館及び歴史文化伝承館が一体となった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 放送大学埼玉学習センター秩父校の運営について、引き続き検討を続ける。 | 放送大学埼玉学習センター秩父校の今後の運営について、引き続き検討を続ける。 生涯学習課の事務室が中央公民館と一体となったことにより、放送大学学習センター秩父校の場所も変更となった。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 生涯学習活動の充実が、市民の生きがいつくりの一端を担っている。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05060003 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 青少年育成事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 2 | 学校教育の充実 |
| | 施策 | 4 | 家庭・地域の教育力の向上 |
| | | | 総合振興計画 58 ページ |

基本事業の概要 青少年の健全育成を目的として、青少年育成秩父市民会議の事業実施及び青少年育成団体の支援などを行う。

対象 青少年、市民、市職員
 意図 (対象をどのようにしたいか) 青少年育成活動の充実を図る。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| あいさつ運動参加人数 | | 人 | 13,661 | 8,000 | 14,906 | 15,000 | |
| 青少年文化展応募点数 | | 点 | 932 | 950 | 1,021 | 1,050 | |
| 成人式参加率 | | % | 85 | 85 | 84.6 | 85 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------------------|-----------|-----------|---------|-----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 青少年育成団体支援事業 | 指標 子ども会親善球技大会参加チーム数 | | | 23 | チーム | B | ○ |
| | | 3,233,000 | 3,133,000 | 3,133,000 | 22 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 青少年育成秩父市民会議事業 | 指標 あいさつ運動人数 | | | 8,000 | 人 | A | ◎ |
| | | 1,805,302 | 1,489,972 | 1,830,000 | 14,906 | | 維持 維持 | |
| 03 | 成人式開催事業 | 指標 成人式参加率 | | | 85 | % | B | |
| | | 1,200,272 | 1,293,412 | 1,260,000 | 84.6 | | 維持 拡充 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 7,012,000 | 6,535,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 6,238,574 | 5,916,384 | 6,223,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 100,000 | 20,000 | 0 |
| | 一般財源 | 6,138,574 | 5,896,384 | 6,223,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.20人 | 1.13人 | |
| | 人件費(B) | 7,272,286 | 6,765,289 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 | |
| | 人件費 | 0 | 0 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 13,510,860 | 12,681,673 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 青少年育成活動の充実を図ることを意図しているため、各青少年育成事業への参加数を指標としていることは問題ない。関係団体への周知を徹底できたため、「あいさつ運動」及び「青少年文化展」においては、目標値を上回る実績を残すことができた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？（過不足がある場合は、改善提案に記載する。）青少年育成関係団体で構成されており、活動をまとめて連携を図る青少年育成秩父市民会議の事業が中心となっているため問題点はないと考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間（市民、企業、NPO）との役割分担や市の関与の仕方は適切か？青少年健全育成の目的で活動している多様な団体との公共性や公平性に加え、相互理解やスムーズな連携を行うため、市が主体となって実施するのは適切である。 |

◆改善提案◆（事中評価の際の改善提案を含む）



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 青少年育成秩父市民会議事業は、秩父市内79の青少年育成関係団体が加盟し、青少年育成事業を統括しているものであり、地域・学校・家庭がスムーズに連携を行い、健全な青少年育成を推進するにあたり、必要不可欠なものであるため。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | 青少年育成団体が様々な活動を実施しており、開催日が重複し参加者が分散することのないよう各団体間情報共有の強化を図る。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | 青少年育成協議会の事業開催通知を学校宛てで発送し、協力を依頼した。 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 成人式の会場が文化体育センターから市民会館に変更になることから、写真撮影を含め運営の方法を新成人の代表者とともに検討する。 | 卒業中学校毎の記念写真撮影は、会場の変更により困難になる可能性があるため、市内での消費拡大につながる方法等の検討を行う。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (10)市民との協働 平成28年度は新成人代表者の意向を確認した結果、例年通りの写真撮影を行った。 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 新しい市民会館での成人式を工夫することで、時代を担う新成人をお祝いする。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05060004 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 芸術文化会館運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

基本事業の概要
 秩父市における芸術文化活動の拠点施設として、郷土画家の作品の常設展示や利用者の作品発表の機会を設けるとともに、施設の維持管理に努める。
 利用者の自主性を高めるため、催事のPR等の支援を行う。
 本庁舎完成に伴う事務所移転のため、平成29年3月に会館を閉館する。

対象 利用者及び観覧者
意図 芸術文化に親しんでいただくとともに、芸術活動の場を提供する
 (対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 展示室・会議室稼働率 | 貸出室数/貸出可能室数 | % | 39 | 40 | 45 | - | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------------|--------------|------------|------------|------------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 芸術文化会館施設管理事業 | 指標 来場者数 | | | 29,000 | 人 | D | |
| | | 19,348,193 | 19,047,684 | 10,280,000 | 24,349 | | | |
| 02 | 芸術文化会館講座開催事業 | 指標 参加者数 | | | 80 | 人 | D | |
| | | | 26,000 | 0 | 72 | | | |
| 03 | 絵画等保管業務委託事業 | 指標 事故発生件数 | | | 0 | 件 | A | |
| | | 699,840 | 755,676 | 979,000 | 0 | | | |
| 04 | 芸術文化会館運営委員会事業 | 指標 運営委員会開催回数 | | | 2 | 回 | D | |
| | | 4,550 | 265,312 | 17,000 | 1 | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | 芸術文化会館展示室・会議室貸出事業(～平成27年度) | 指標 | | | | | | |
| 12 | 常設展示作品掛け換え事業(～平成27年度) | 指標 | | | | | | |
| 13 | 「夏休みこども美術室」展示室開放事業(～平成27年度) | 指標 | | | | | | |
| 14 | 芸術文化会館特別企画展開催事業(～平成27年度) | 指標 | | | | | | |
| | (参考) 最終予算額(円) | | 21,139,000 | 21,366,000 | | | | |
| | 事業費の合計(円) | (A) | 20,214,415 | 20,094,672 | 11,276,000 | | | |
| | 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | その他特定 | 301,076 | 244,654 | 0 | | | |
| | | 一般財源 | 19,913,339 | 19,850,018 | 11,276,000 | | | |
| | 正規職員 | 業務量 | 0.55人 | 1.16人 | | | | |
| | | 人件費(B) | 3,333,131 | 6,944,898 | | | | |
| | 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 1.60人 | 1.60人 | | | | |
| | | 人件費 | 3,040,315 | 3,034,260 | | | | |
| | 事業費合計(人件費込み) | (円) (A)+(B) | 23,547,546 | 27,039,570 | | | | |

【重点化欄】
 ◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)
 ○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | | |
|--------|-----|---|-----------|------|----|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C | |
| | 維持 | × | B | A | × | |
| | 縮小 | × | C | × | × | |
| | 休廃止 | D | × | × | × | |
| | | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、芸術活動の場と芸術文化に親しむ機会を提供することを目的としており、貸出施設の稼働率を指標としたのは適切である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 会館の閉館が決定したため、絵画等保管業務委託事業を除いて廃止する。 今後は、他の基本事業への統合も検討する。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 建物は借用物件のため、原状復帰した上で返還する必要がある。 絵画等の保管業務については市所有物品のため、市が実施主体であることは適切である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)



| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|------------------------|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| 芸術文化会館講座開催事業 | 会館の閉館が決定したため。 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | 芸術文化会館の主催事業のPRIに努める。 市報・HPを通じて積極的に情報を発信した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | 芸術文化会館の維持管理費は年間2,000万円かかっている現状であり、本庁舎等への事務所移転を機に、太平洋セメントへ返還する方向で検討することになった。会館の今後について、また市で管理している絵画について具体的に協議を開始する。建物は原状復帰のうえ太平洋セメントに返還することに決定した。絵画については、倉庫に保管する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05060005 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 芸術文化創造事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 60 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | ちちぶ芸術祭実行委員会への委託(ちちぶ芸術祭の開催、市民ミュージカル・市民オーケストラの育成、親子ふれあいコンサートの開催) 秩父市音楽協会への委託(市民音楽祭の開催) |
|---------|---|

| | |
|----------------------|------------|
| 対象 | 市民や音楽団体 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 芸術文化の振興を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| ちちぶ芸術祭・市民音楽祭参加者数 | | 人 | 38,600 | 40,000 | 39,000 | 40,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------------|-----------|-----------|---------|-------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 芸術文化イベント支援事業 | 指標 ちちぶ芸術祭参加イベント数 | 70 | 79 | イベント | C | ◎ | |
| | | 2,900,000 | 2,309,993 | 2,100,000 | | 維持 拡充 | | |
| 02 | 市民音楽祭事業 | 指標 参加団体数 | 20 | 17 | 団体 | C | | |
| | | 750,000 | 750,000 | 750,000 | | 維持 拡充 | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 3,650,000 | 3,150,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 3,650,000 | 3,059,993 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 3,650,000 | 3,059,993 |
| | 一般財源 | 3,650,000 | 3,059,993 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.05人 | 0.56人 |
| | 人件費(B) | 6,363,250 | 3,352,709 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 10,013,250 | 6,412,702 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------------------------|-----|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | x | C, B | B, C | C |
| | 維持 | x | B | A | x |
| | 縮小 | x | C | x | x |
| | 休廃止 | D | x | x | x |
| 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、市民や団体が芸術文化イベントに参加することを目的としているので、その参加者数を指標としている。ちちぶ芸術祭参加者を通年募集しているため、参加イベント数及び参加者が増加している。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)2つの構成事業とも市民の芸術文化活動の発表の場を提供しており、今後もより必要とされていると考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？各イベントは関係者が主体的に実施しており、市としては、イベントをまとめたパンフレット作りをはじめ広報活動を担っている。市民ミュージカル・市民オーケストラへの市のかかわり方については、検討を続ける。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

↓ Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| 芸術文化イベント支援事業では、「ちちぶ芸術祭」に参加する芸術文化イベントを募集して広報活動を中心に行っている。パンフレットを年3回発行して「芸術文化のまちづくり」を推進している。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)活動が停滞気味の市民ミュージカルの今後について検討する。 市民ミュージカルは、ファミリーコンサートや介護施設への慰問公演を開催した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 市民ミュージカル、市民オーケストラの育成・運営等を、新しい市民会館の自主事業として実施することも一案として検討する。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 市民の芸術活動の発表を支援することで、市民が芸術文化に触れる機会が増え、心豊かな生活を提供できる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|-------------|-------|---------------|
| 基本事業コード | 05060006 | 担当課所名 | 生涯学習課歴史文化伝承館 |
| 基本事業名 | 歴史文化伝承館運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 1 | 生涯学習の充実 |
| | | | 総合振興計画 58 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 歴史文化伝承館を社会教育の拠点施設として(広く学習の機会を提供しながら)有効に活用していく |
|---------|---|

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| 対象 | 市民、社会教育に関心のある人 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 学習の機会や発表の機会等を提供し、利用者を増加させる。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------|-----------------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 歴史文化伝承館の利用者数 | | 人 | 61,783 | 62,000 | 62,458 | 60,000 | |
| ホール稼働率 | 利用回数/利用可能回数×100 | % | 80 | 80 | 80 | 70 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|--------------------------|--------------------------|------------------------|------------|------------|------------|-------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ ちちぶ学セミナー開催事業(定住) | 指標 ちちぶ学セミナー受講者申込率 | 80 | % | B | ◎ | | |
| | | 1,171,351 | 1,140,501 | 1,355,000 | 99 | 維持 拡充 | | |
| 02 | 歴史文化伝承館運営委員会開催事業 | 指標 歴史文化伝承館運営委員会会議の開催回数 | 3 | 回 | B | | | |
| | | 167,600 | 129,200 | 232,000 | 3 | 維持 拡充 | | |
| 03 | 歴史文化伝承館施設管理事業【平成29年度へ繰越】 | 指標 申請書受付件数 | 600 | 件 | B | ○ | | |
| | | 8,763,913 | 5,092,147 | 21,147,000 | 833 | 維持 維持 | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |
| (参考) 最終予算額(円) | | | 11,559,000 | 7,279,000 | | | | |
| 事業費の合計(円) (A) | | | 10,102,864 | 6,361,848 | 22,734,000 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | その他特定 | 1,984,051 | 2,265,289 | 1,611,000 | | | | |
| | 一般財源 | 8,118,813 | 4,096,559 | 21,123,000 | | | | |
| 正規職員 | 業務量 | 1.80人 | 1.94人 | | | | | |
| | 人件費(B) | 1,098,428 | 11,614,743 | | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.00人 | 0.00人 | | | | | |
| | 人件費 | 0 | 0 | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | | 11,201,292 | 17,976,591 | | | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------------------------|-----|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | ちちぶ学セミナー開催事業については定員に近い応募があり、さらに内容の充実を図りたい。 歴史文化伝承館施設管理事業については、ホール観覧席改修工事を平成29年度に繰り越したため、利用者への影響を最小限に留めるよう配慮が必要となる。 基本事業指標については、新市民会館の完成に伴い利用者・利用率ともに影響があるものとする。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 歴史文化伝承館施設管理事業については、休日・夜間の受付も行うことで利用者の利便を向上させている。 また、その受付事務をシルバー人材センターに委託することで費用対効果の観点からも妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 歴史文化伝承館は市民が安価で利用できる社会教育施設としての公民館機能を併せ持ち、その利用は社会教育法により制限されているため、公正かつ適正な運用を行う上で市が実施主体であることは妥当である。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 ちちぶ学セミナー開催事業は、定住自立圏構想において「生涯学習の充実を図る」事業に位置付けられており、秩父地域についてより深く学習できる事業である。 歴史文化伝承館施設管理事業については、ホール改修工事により影響を受ける利用者へ、別の施設での活動を働きかけるなど配慮を行う必要がある。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | ちちぶ学セミナー一般教養講座の受講希望者について、新規希望者とりピーターで受付開始をずらす。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) ちちぶ学セミナーの講義内容の充実 受講生へのアンケート調査によりニーズを把握し、講義内容を決定した。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 市役所本庁舎・市民会館の完成に伴い、施設の原状復帰及びこれからの有効活用について着手する。 | ちちぶ学セミナー終了者がセミナーで得た知識を活かせる機会を増やす。 平成28年度ちちぶ学セミナー専門講座修了者の中から、平成29年度の郷土学習教室の講師を依頼する。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 受益者負担の観点から、ちちぶ学セミナーの受講料について検討する。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (4)財源の確保 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 歴史文化伝承館本来の機能を取り戻すことにより、市民の学習・発表の機会の増加と充実が見込まれる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------------|----------|-------|------------|
| 基本事業コード | 05060007 | 担当課所名 | 生涯学習課中央公民館 |
| 基本事業名 | 公民館事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 1 | 生涯学習の充実 |
| 総合振興計画 58 ページ | | | |

基本事業の概要
社会教育や生涯学習の重要な拠点として中央公民館を中心とした市内11の公民館が連携し、「地域の人々が集い、学び、つなぐ場所」を創出する。

対象
公民館の講座・クラブに参加したい人、サークル活動に参加したい人、社会教育活動や生涯学習をしたい人
意図
「地域の人々が集い、学び、つなぐ場所」として公民館を活用して、利用者を増加させる
(対象をどのようにしたいか)

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 市内公民館年間利用者 | | 人 | 224,646 | 225,000 | 227,345 | 228,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|--------------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 講座・クラブ等開催事業 | 指標 講座・クラブ参加者数 | 7,700 | | | 人 | B | ◎ |
| | | 5,656,271 | 5,240,248 | 6,813,000 | 7,313 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 文化団体及び関係機関の育成事業 | 指標 加盟団体における文化祭の開催率 | 85 | | | % | B | |
| | | 720,000 | 640,000 | 640,000 | 84.6 | | 維持 維持 | |
| 03 | 公民館施設管理運営事業 | 指標 公民館開館日数 | 359 | | | 日 | B | ○ |
| | | 79,606,523 | 83,146,820 | 81,565,000 | 359 | | 維持 拡充 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 89,514,000 93,004,000

事業費の合計(円) (A) 85,982,794 89,027,068 89,018,000

| | | | | |
|------|-----------|------------|------------|------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | 2,406,924 | |
| | その他特定一般財源 | 85,982,794 | 86,620,144 | 89,018,000 |

| | | | |
|------------------|--------|-------------|------------|
| 正規職員 | 業務量 | 3.20人 | 2.50人 |
| | 人件費(B) | 19,392,762 | 14,967,453 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 18.61人 | 19.39人 |
| | 人件費 | 112,781,029 | 116,087 |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 105,375,556 103,994,521

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか？ 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、地域の人々が集い、学び、つなぐ場として公民館を活用し、多くの人々に利用してもらうことを目的としており、基本事業評価指数を市内公民館の利用者とした。また、実績値については目標値を上回り、順調に利用されている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 枝番号02の文化団体及び関係機関の育成事業は文化団体の活動が活発に行えるよう補助を行い、公民館利用者の増加を図る事業である。枝番号03の公民館施設管理運営事業は、施設の利便性を向上させることにより利用者の増加を目指すものである。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 公民館の設置及び管理は社会教育法に基づく市町村の事務であり、公共性の高さ、運営の公平性の確保の観点から合理性があるものとして、自治体運営によることは妥当であると考えられる。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 講座・クラブの開催は公民館事業の中心であるため。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わない 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | 公民館行事や講座クラブの募集受付について、事務の合理化や、運営方法について意見交換を行い、より市民のニーズに合った公民館運営を行っていく。また、公民館相互で情報交換をし、人気講座を利用率の少ない公民館でも開催するなど、利用者の増加を図りたい。 | 新庁舎完成により、公民館の活動施設が原状復帰する見込みである。開催の見直しや再編を検討する。 東日本大震災の影響により、他施設で活動していた講座・クラブの活動場所を、本来の場所に戻して開催していく。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | |
| 予算を伴う 短期的(1~2年)に 取り組む改善提案 | | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 中長期的(3~5年)に 取り組む改善提案 | 公民館相互の交流と、活動成果の発表の場として毎年「公民館のつどい」を開催してきたが、その成果を検証した結果、今後について検討することになった。交流の仕方に他の方法はないか、発表の場として別の機会はないか研究していく。 | |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市民にとって魅力的な講座クラブを開催することで、市民の文化と福祉の向上が図れる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|-----------------|--------|--------------|
| 基本事業コード | 05070001 | 担当課所名 | 秩父宮記念市民会館 |
| 基本事業名 | 秩父宮記念市民会館管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 分野 | 3 | 子育て・教育 |
| | 政策 | 3 | 生涯教育の充実 |
| | 施策 | 3 | 芸術文化・スポーツの振興 |
| | | 総合振興計画 | 60 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 秩父宮記念市民会館プレイベントの企画運営 秩父宮記念市民会館開館準備事業の支援業務の委託 開館後の施設の維持管理を行うための環境の整備 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---------------------------|
| 対象 | 地域住民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 芸術文化に親しむ機会の提供と芸術文化活動を支援する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 27年度 | 評価年度(28年度) | | 30年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------------|-------|----|--------|------------|-----|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| プレイベント開催件数 | | 件 | - | 5. | 9. | - | |
| 秩父宮記念市民会館条例及び施行規則の制定 | | 件 | - | 1. | 1. | - | |
| ホール利用者数 | | 人 | | | | 60,000. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 28年度 | 単位 | 事務事業評価 30年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|------------------|----------------------------|-------------|-------------------|------------|-------------|----|--|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 27年度決算額 | 28年度決算額 | 29年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 秩父宮記念市民会館開館準備事業 | 指標 | プレイベント実施回数 | | 6 | 回 | D | |
| | | | 0 | 15,548,003 | 9. | | 完了 | 完了 |
| 02 | ★ 秩父宮記念市民会館施設管理事業 | 指標 | 舞台技術業務公募プロポーザルの実施 | | 1. | 回 | B | ◎ |
| | | | 0 | 9,811,977 | 55,995,000 | 1. | 維持 | 拡充 |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | 秩父宮記念市民会館芸術文化振興事業(平成29年度～) | 指標 | 自主事業の開催回数 | | | | | |
| | | | | | 81,829,000 | | | |
| 14 | 市民会館管理運営計画策定事業(平成27年度完了) | 指標 | ワークショップの開催回数 | | | | | |
| | | | 6,836,400 | 0 | | | | |
| (参考) 最終予算額(円) | | | 6,837,000 | 29,875,000 | | | | |
| 事業費の合計(円) | | (A) | 6,836,400 | 25,359,980 | 137,824,000 | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | 県支出金 | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | |
| | その他特定 | | | 600,000 | 38,721,000 | | | |
| | 一般財源 | | 6,836,400 | 24,759,980 | 99,103,000 | | | |
| | 業務量 | | 0.45人 | 2.06人 | | | | |
| 正規職員 | 人件費(B) | | 2,727,107 | 12,333,181 | | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | | | | | |
| | 人件費 | | | | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) | | (円) (A)+(B) | 9,563,507 | 37,693,161 | | | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|-----------|------|----|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 |
| | | | コスト投入の方向性 | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | 芸術文化に親しむ機会の提供と芸術文化活動を支援するという観点から、プレイベントの開催件数は適切な指標である。目標値を5回とし、9回の事業を展開、目標をクリアすることができ、充実した内容を市民に提供できた。平成29年度以降は、新しい市民会館のホールを活用し芸術文化に親しむ機会の提供と芸術文化活動を支援するという観点から、ホール利用者数を指標とし、同程度のホールを有する施設のホール利用者数の平均値を目標値とする。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。)市民に市民会館の開館をPRするための秩父宮記念市民会館開館準備事業、開館後の施設管理に向け準備を行うための秩父宮記念市民会館施設管理事業は、開館に向け必要な事業である。また、開館後の平成29年度からは、開館準備事業にかわり、秩父宮記念市民会館芸術文化振興事業を行い、積極的に市民会館を活用していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 市の文化会館であるため市が直接行うべきであるが、その中でも市民を公募しプレイベント企画運営委員を組織して、プレイベントの企画・運営を行ったことで、新しい市民会館が完成することを市民に意識付けできた。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---|--|
| 秩父宮記念市民会館芸術文化振興事業 | 質の高い公演を鑑賞する機会の提供、芸術文化の普及と次世代を担う人材の育成、市民が気軽に参加できる事業の実施などを行う。 | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 重点化の理由は、市民会館が市民から親しまれる利用しやすい施設となり、地域文化の殿堂となるためには、安心安全な施設の維持管理が重要であるため。 新規事業を実施する効果は、以前のような貸館業務だけでなく、積極的に自主事業を行うことで、市民に身近なところで芸術文化に触れる機会を提供することができることがあげられる。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 市報やHPなどを通じ市民会館の存在を広くPRするとともに、催し物のお知らせなど情報発信に努める。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 市民会館条例の全部改正を議会に上程し、運用の準備を始める。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (3)基本事業・事務事業の継続的改善 | 条例は議会に上程でき、運用についても準備を進めている。 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 市民会館ホールサポーター「レセプション(劇場の案内係)養成講座」を開催し、ボランティアスタッフを育成する。 | 市民会館の存在を広くPRする。 市民とともに開館を盛り上げるプレイベントを企画実施する。 9回のプレイベントが実施できた。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 (10)市民との協働 | |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | | 多くの市民が施設を積極的に利用できる環境づくり、登録ボランティアの活躍、質の高い事業の定期的な開催に取り組む。 新年度に向け、登録ボランティアの育成事業や自主事業を企画している。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市民の芸術文化活動を推進するとともに、地域の活性化も期待される。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 横田 佳子 | 電話番号 0494-24-6000 |
|----------------------|-------|----------------------|

Table with basic information: 基本事業コード (05080001), 担当課所名 (秩父図書館), 基本事業名 (図書館管理運営事業), 分野 (3 子育て・教育), 政策 (3 生涯教育の充実), 施策 (1 生涯学習の充実), 総合振興計画 (58 ページ)

基本事業の概要: 図書館所蔵資料整備及び新規資料の充実を図り、生涯学習社会にふさわしい資料提供のサービスを行うことにより、市民に読書の機会を提供する。

対象: 図書館利用者
意図: 安全で快適な環境で、施設や資料をより多く利用してもらう。
(対象をどのようにしたいか)

Table with basic indicators: 基本事業指標, 指標の算式, 単位, 27年度 (過年度実績値), 評価年度(28年度) (目標値, 実績値), 29年度 (実績値), 30年度 (目標値), 他団体の指標(数値)

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

Main performance table with columns: 枝番号, 事務事業名 (★=実施計画事業), 指標 (事業費(円), 27年度決算額, 28年度決算額, 29年度予算額), 28年度 (目標値(上段), 実績値(下段)), 単位, 事務事業評価 (30年度以降の事業の方向性, コスト, 成果), 重点化

Summary table: (参考) 最終予算額 (円), 事業費の合計 (円) (A), 財源内訳 (国庫支出金, 県支出金, 地方債, その他特定, 一般財源), 正規職員 (業務量, 人件費 (B)), 臨時職員 (業務量, 人件費), 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B)

【重点化欄】: ①: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内) ②: 重点化する必要がある事業(2つ以内) 成果の方向性 matrix (拡充, 維持, 縮小, 休廃止) vs 皆減, 縮小, 維持, 拡大 コスト投入の方向性

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の「意図」を適切に数値化した指標になっているか？目標値の設定は適切か？また、実績値をどう考えるか？ |
| 基本事業指標の分析 | より多くの方に資料を利用していただいたり、主催事業に参加していただくことを目標に設定した。概ね目標値を達成できたが、引き続き図書館利用者に満足していただけるよう、資料の充実、施設の改修を進めていく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業の「意図」を達成するため、事務事業は必要な事業のみか？(過不足がある場合は、改善提案に記載する。) 過不足なし。 |
| 実施主体の妥当性 | 事業に対する民間(市民、企業、NPO)との役割分担や市の関与の仕方は適切か？ 地域に密着した歴史的・地域的資料の収集・保存、生涯学習や知的文化活動、地域における情報拠点としての機能を有しており、また、営利事業ではないことから公共機関が主体的に運営することが妥当である。事業の継続性や専門性、公共性の確保からも、引き続き市直営の事業展開が必要である。おはなし会、対面朗読等については、職員数が少ないため、事業の円滑な実施には、ボランティアが不可欠となっている。現状の協力体制を維持しつつ、今後はボランティアの高齢化も考えられるため新規ボランティアの育成も必要となる。 |

◆改善提案◆ (事中評価の際の改善提案を含む)

Action

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| ★ 図書館情報システム構築事業 | 図書館情報システムの運用開始から5年を超え、保守対象外となるH29.10からは新システムが必要。 | |
| ★ 秩父図書館防水工事 | 防水機能が寿命を過ぎており、コンクリートの亀裂、剥離等が生じている。資料の水濡れを防ぐため工事が必要。 | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 図書館情報システムが無くなると、貸出・返却処理を始め、資料や利用者のデータ管理等が不可能となり、図書館サービスに甚大な支障が生じる。同システムは、図書館運営において必須であり、特に重点化する必要がある。 秩父図書館は、竣工から30年を超えているが、防水再工事を行っていないため防水機能が寿命を過ぎており、コンクリートの亀裂等も生じている。書庫の上は屋上または機械室であり、給水管等も通っている。万が一水漏れが起きた場合、大きな被害となる。図書館運営上、市民の読書・研究活動を妨げることなく資料提供を続けていくためには、資料の保護は必須であるため、重点的に取り組みたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| ★ システム改修事業 | 国から指示された期限までにシステム改修が終了したため。 | |
| 改善の方向性(具体的な改善提案)を記述(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わない短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | H28年度から開講された「絵本よみきかせ講座」の受講生の成果の発表の場を設け、また、さらなるスキルアップを図るため、H29年度から開始された「わくわく絵本タイム」への受講生のボランティアとしての参加を促す。 大滝分館の資料整理。 減少傾向にある主催講座受講者の増加を図る。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 蔵書点検等の長期休館に対し、市民から期間短縮の要望があるが、短縮は困難。理解を得られるよう、事前広報の徹底、長期休館中のブックリサイクル開催を検討。大滝分館開館時間短縮のため、大滝地区への配本や移動図書館車の運行等検討。長期休館の広報は、市報、図書館だより、HP、ポスター、チラシ、窓口での口頭説明を徹底。9月の長期休館中にブックリサイクルを開催し、138人が来場。9月から大滝総合支所駐車場での移動図書館開始。 H29年度から国保診療所へ配本所設置。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (10)市民との協働 |
| 予算を伴う短期的(1~2年)に取り組む改善提案 | 駐車場の拡張整備、トイレの改修、移動図書館車の買い替え。 | 子どもの読書を推進するため、H27年度から「赤ちゃんとお母さんの楽しいお話し会」を開始。また、学校、児童館等で読み聞かせやお話し会等を行っている自主ボランティアグループ及び図書館職員のスキルアップ及び両者の連携を図るため、専門講座を開講する。 H28年度から「絵本よみきかせ講座」を開講。児童奉仕担当職員も参加し、選書、読み聞かせのスキルアップを図っている。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (1)公共施設等ファシリティマネジメントの推進 |
| 中長期的(3~5年)に取り組む改善提案 | 引き続き利用の少ない価値の低い資料等を除籍し、資料の整備を進めていく。 専任の司書が不在となった荒川図書館の管理・運営方法について検討する。 おはなし会・対面朗読等の新規ボランティアの育成。 | 引き続き利用の少ない価値の低い資料等の除籍をし、資料の整備を進めていく。駐車場の拡張整備。トイレの改修。移動図書館車等車両の買い替え。 引き続き除籍を進めている。駐車場の拡張整備、トイレの改修は予算不足のため実施できず。移動図書館車の買い替えも予算不足によりできなかったが、公用車についてはH29年度に購入予定。 |
| | 行政改革大綱 【主な推進項目】該当状況 | (3)基本事業・事務事業の継続的改善 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 「絵本よみきかせ講座」受講生の成果の発表場所として、秩父図書館主催事業「わくわく絵本タイム」を提供することにより、受講生のスキルアップが図れ、職員の負担も減となる。ボランティアとしての参加のため、予算は伴わない。 図書館専任の職員等が不在となっている大滝分館の資料整理を行い、住民に利用しやすい書架をつくる。また、資料整理を行うことにより、今後予定されている分館移転の際、作業がスムーズに行える。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 北堀 芳明 | 電話番号 0494-22-0943 |
|----------------------|-------|----------------------|